

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 10. 4. 2024

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0072/SO/2024

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnety na preverenie evidované pod č. 0072/SO/2024 smerujúce voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnety na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov na preverenie o výsledku preverenia podnetov.

T: 22. 4. 2024

Z: PgO

Odbor: ReO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 10. 4. 2024

Podnet na preverenie č. 0072/SO/2024 zaevidovaný dňa 23. 1. 2024
Podávateľ: fyzická osoba (2)
Predmet podnetu: V politike
Deň a čas vysielania: 21. 1. 2024, cca 10:59:33 hod.

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo autorizácie: AT/87

Dátum: 3. 4. 2024

OBSAH PODNETU:

1) „Dobrý deň, podávam týmto spôsobom oficiálnu sťažnosť. Dňa 21. 1. 2024 v relácii TA3 V politike moderátor Dírer uviedol informáciu o aktivite podpredsedu NRSR Ľuboša Blahu tak, že ho nazval "poslancom, ktorého netreba menovať", teda tak, ako ho nazývajú jeho politickí odporcovia, pričom neuviedol, že ide o citáciu či parafrázu. Nazval tak legitímne zvoleného poslanca NRSR v publicistickej relácii, ktorá má byť vyvážená a objektívna, a navyše tento poslanec nebol prítomný. Tým poukázal na to, na ktorú stranu sa prikláňa, čo si ako moderátor nemôže dovoliť. Žiadam Vás o riešenie takéhoto spôsobu vedenia objektívnej publicistickej relácie. Ďakujem.“

2) „Podávam sťažnosť na dnešné vysielanie TA3, v relácii v politike. Sťažnosť sa týka samotnej televízie TA3, ako aj jej "nezávislého moderátora Dírera. To čo predvádza tento zaujatý, neprofesionálny moderátor nemá právo robiť ani v súkromnej tv. Oslovenie Dírer, používam preto, že slušné si nezaslúži. Nevieť či ho TA3 zamestnáva ako moderátora, alebo ho nominuje ako jedného opozičného účastníka besedy. Chýbajú mu základné pravidlá slušnosti. Skáče do reči, ovplyvňuje diskusiu a uprednostňuje svojich "správnych" hostí. Prečo predkladá divákovi urážajúce pomenovania. Blahu nemusím, ale kto mu zakázal vysloviť jeho meno, vedenie TA3? Prečo komentuje osobu, ktorá nie je v štúdiu a nemá možnosť oponovať. Prečo fabuluje obvinenia a odsúdených členov vlády a parlamentu. Na otázku diskutujúceho kto je odsúdený, kto je obvinený, reagoval veľmi trápne, nemá na neho ani p.Danko. Základom moderátora je moderovanie a nie vnášanie vlastných politických a "odborných" pohľadov. Takmer tretinu relácie zabraľ svojimi vstupmi.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 8 Komunikáty

4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Dvaja podávatelia podnetu (ďalej aj „podávateľ“) namietali voči zaujatosti moderátora, ktorý nazval podpredsedu NR SR Ľuboša Blahu "poslancom, ktorého netreba menovať", teda tak, ako ho nazývajú jeho politickí odporcovia, pričom neuviedol, že ide o citáciu či parafrázu. Druhý podávateľ namietal i voči neprofesionálnemu a zaujatému opozičnému spôsobu vedenia relácie, pričom poukázal na vyjadrenia moderátora o odsúdených členoch vlády a parlamentu.

Hlavnou témou programu V politike zo dňa 21. 1. 2024 bolo prijatie rezolúcie Európskym parlamentom, ktorá kritizuje Slovenskú republiku za zmeny Trestného zákona. Moderátor ju uviedol takto: „Dobre. Dáma a páni, podme na tému, pre ktorú sme sa stretli v štúdiu. Všetko sa odvíja tiež od udalosti, ktorá sa udiala uplynulý týždeň a síce, že Európsky parlament prijal rezolúciu, ktorá kritizuje Slovenskú republiku za zmeny Trestného zákona, za jednak tempo, ktorým ich robí a aj za tie obsahové zmeny. (...)“

Ako je zjavné i zo slov moderátora, v prípade danej rezolúcie išlo o aktuálnu udalosť celoslovenského až európskeho rozsahu a závažného spoločenského i politického charakteru. Išlo teda o tému s aktualizácnym momentom a spätosťou so spravodajstvom naprieč mediálnym prostredím SR. Hostami boli Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD), Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD), Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko) a Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko), teda politici, a v programe tak odznali politické stanoviská a názory politikov k diskutovanému obsahu.

Vzhľadom na uvedené sa nazdávame, že relácia *V politike* zo dňa 21. 1. 2024 bola aktuálnou publicistikou v zmysle ust. § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.

Danú reláciu je tak nutné posudzovať podľa ust. § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Vysielateľ (...) je povinný (...) b) zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Medzi kritériá objektivitu vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Zo znenia ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že daný program je nutné posudzovať ako celok, teda v celej jeho komplexnosti a kontexte odzneného. V tomto ohľade tak k predmetnému programu uvádzame nasledovné:

V úvode relácie *V politike* odznel prehovor moderátora:

Richard Dírer, moderátor (ďalej len „moderátor“): „*Sledujete TA3, príjemný dobrý deň. Slovensko sa opäť raz ukázalo ako dobrá krajina pre život. Katastrofálne podmienky v reedukačných centrách je ďalší škandál, ktorý ukazuje, ako sa Slovenská republika stará o občanov. Pritom to nie je nič nové. Zlú situáciu opisovala už správa pre poslancov pred desiatimi rokmi. Len naši politici zjavne nemali čas. Tí, ktorí vtedy vládli, mali iné starosti. Ako zabezpečiť zvolenie medzičasom odsúdeného korupčníka Dušana Kováčika po druhýkrát za špeciálneho prokurátora, aby zabezpečil nulové vyšetrenie čohokoľvek a ani garnitúra po nich nemala čas. Veď bolo treba neustále riešiť hádky, zákaz interrupcií, či nedeľného predaja a ani po desiatich rokoch to nevyzerá nádejne. Celá energia sa sústreďuje na záchranu vlastných zadkov, či zaistenie si teplých miesteciek. A tak sme sa prepracovali na jednu z najchudobnejších krajín únie. Naši mladí sa prepádajú vo vedomostiach a kto môže, radšej zdrhne. Ale novodobí Che Guevarovia nás budú presviedčať, že cestou je naša svojstojnosť. Pritom tento štát nevie bez eurofondov zabezpečiť svojim občanom ani len ten splachovací záchod napojený na kanalizáciu. Vitajte V politike.*“

- audiovizuálny predel „V politike“

Z obsahu aj formy úvodného prehovoru moderátora je zjavné, že ide o samostatný, od samotnej diskusie oddelený útvar vo formáte akejsi glosy, politického komentára. V krátkom úvode moderátor stručne kritizuje stav v SR, pričom je kritický, miestami expresívny až sarkastický. Formou má daný útvar najbližšie zrejme k fejtónu, čo je novinársky žáner, ktorý zosmiešňuje nezdravé javy spoločenského a politického života a sú preň charakteristické irónia, sarkazmus, satira. Moderátor v ňom kritizuje doteraz vládnu (min. za obdobie minulých 10 rokov) politickú scénu.

Čo sa týka obsahu komentára, ide zjavne o subjektívne vyjadrenia moderátora, resp. redakcie. Úvodný prehovor moderátora bol zreteľne oddelený zvukovo-obrazovým predelom od samotnej diskusie s hostami. Vysielateľ v takejto podobe vysielal program *V politike* už dlhší čas, pričom Rada už v minulosti posudzovala rôzne vydania tohto programu, v ktorých moderátor analogicky komentoval dianie uplynulého týždňa, pričom túto skutočnosť nepovažovala za problematickú.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že uvedený komentár (glosa, fejtón), ktorý bol riadne oddelený od diskusie, takže recipient nebol uvedený do omylu o jeho charaktere, nie je v rozpore s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Pokiaľ ide o hlavnú časť relácie, samotnú diskusiu, uvádzame, že v programe boli prítomní dvaja predstavitelia najsilnejšej vládnej strany SMER-SD a dvaja predstavitelia najsilnejšej opozičnej strany Progresívne Slovensko, pričom v oboch zastúpeniach bol jeden poslanec z Európskeho parlamentu a jeden z národného. Oba politické tábory dostávali priestor na vyjadrenie k diskutovanému obsahu, pričom obom stranám moderátor v istých momentoch i oponoval, prípadne korigoval odznený obsah. Prítomní hostia mali následne priestor reagovať na moderátora.

Namietané vyjadrenie moderátora odznelo v nasledovnom kontexte:

11:33:37 - Moderátor: „(...) Pán poslanec Štefunko, aby sme sa presunuli aj do národného parlamentu, môžete samozrejme reagovať, ale dovoľte položiť otázku. Jeden z tých protikrokov, ktorý má... ktorý má byť, je rezolúcia, alebo teda protirezolúcia, ktorú navrhuje podpredseda Národnej rady, ktorého meno sa nevyslovuje, tej rezolúcii, alebo protirezolúcii asi nebudete vedieť zabrániť. Má tam byť výzva, aby Európsky parlament rešpektoval, že úprava Trestného zákona a zrušenie ÚŠP je suverénnym rozhodnutím demokraticky zvolenej vlády Slovenskej republiky. Ďalej vyzýva slovenskú opozíciu, aby prestala šíriť lži a nenávisť voči svojej vlasti. Čiže zaujímajú ma ako keby dve veci. Čo mienite podniknúť proti tejto protirezolúcii, ktorá sa má prijať, teda alebo ktorá bola diskutovaná na zahraničnom výbore a čo mieni slovenská opozícia urobiť, aby sa koalícii nepodarilo presadiť teda to, že budete rokovať permanentne... permanentne počas noci, ak vám to teda neprekáža.“

(...)

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Môžem reagovať?“

Moderátor: „Pán poslanec Kéry.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Bol som dlhšiu dobu vypojený. Pán moderátor, musím zareagovať aj na vás. Myslím si, že bola to nekorektná poznámka smerom k podpredsedovi Národnej rady Slovenskej republiky Ľubošovi Blahovi o tom, že jeho meno sa nevyslovuje. Chcem len povedať, že on získal taký počet preferenčných hlasov, že niektoré politické strany, ktoré sa dostali do Národnej, nemali... nemala tá celá politická strana toľko hlasov, ako on získal preferenčných hlasov. Takže to len na okraj poznámky. (...)“

Ako z kontextu vyplýva, moderátor nazval L. Blahu, podpredsedu národnej rady slovami, cit.: „...ktorého meno sa nevyslovuje...“, bez nejakého bližšieho zdôvodnenia. Uvedené vyjadrenie, moderátora nemožno podľa nášho názoru považovať za korektné, keďže použitie tejto slovnej formulácie môže indikovať, že moderátor pri tomto označení Ľ. Blahu nezaujal pozíciu odstupujúcu a neutrality, avšak ako sme už uviedli vyššie, podľa ust. § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je nutné posudzovať celý program v jeho komplexnosti, to znamená nie len výlučne izolovane samotné namietané vyjadrenie moderátora, ale treba zohľadniť aj mieru problematického obsahu v pomere k celému programu, tiež jeho intenzitu a kontext.

Aj Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 z 18. decembra 2014 uviedol, že „otázku, či nesplnenie požiadavky“ uloženej ustanoveniami o povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky „zo strany vysielateľa (médiá) sa dostáva do kolízie s verejným záujmom v zmysle čl. 26 ods. 4 ústavy a čl. 10 ods. 2 dohovoru, **je potrebné skúmať vždy jednotlivo, vzhľadom na konkrétnosti daného prípadu a charakter nedodržania požiadavky na objektívne a nestranné informovanie.**“

Z hľadiska miery môžeme uviesť, že šlo o jediný takýto problematický obsah v rámci programu. Taktiež podotýkame, že jeho intenzitu znižoval fakt, že na slová moderátora veľmi jasne a kriticky zareagoval prítomný M. Kéry, ktorý sa voči poznámke moderátora jednoznačne ohradil.

Pokiaľ ide o namietané vyjadrenia moderátora o odsúdených členoch vlády a parlamentu, odznelo nasledovné:

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „To znamená prišlo k nejakej dohode v rámci koalície a posledná vec čo sa týka, pán redaktor, vás to tak veľmi vyrušuje, keď

niekto z nás povie, že naozaj na Ukrajine je veľmi silná korupcia a že to tam riadia oligarchovia? Je to nejaký výmysel?

Moderátor: „Viete prečo ma to vyrušuje? Pretože, pozrite si, koľko vo vláde a v parlamente sedí obžalovaných, odsúdených... odsúdených poslancov alebo ministrov.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ale vy chcete porovnávať mieru nejakej korupcie v štáte Európskej únie s Ukrajinou?“

Moderátor: „Nie. Ja... Nie. Ja sa pýtam... ja sa pýtam, že či je to relevantné vyjadrenie predsedu vlády jednej krajiny, keď mu vo vlastnej vláde a v parlamente sedia obžalovaní a odsúdení... odsúdení ľudia?“

Katarína Roth Neved'álová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „A koľko, pán redaktor?“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Kto bol odsúdený? Kto bol odsúdený? Lebo obžalovaný neznamena nič. My sme v právnom štáte, dúfam, že pán Hojsík mi dá za pravdu a v právnom štáte predsa platí prezumpcia neviny, ale chcem teda, povedali ste to, veľmi tvrdé obvinenie, kto bol odsúdený, pán Dírer?“

Moderátor: „Že... že... že v parlamente a vo vláde sedia obžalovaní ľudia alebo pri ktorých sa začal súdny proces...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „To nie je nič. Obžalovaný nie je nič.“

Moderátor: „... a po tejto vláde zostali aj odsúdení bývalí spolupracovníci vlády. Uprednostňujem.“

Katarína Roth Neved'álová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „To sú dve rozdielne veci.“

Moderátor: „Pardón. Upresňujem.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Takže vo vláde nesedí nikto odsúdený.“

Moderátor: „Vo vláde nesedí nikto odsúdený, áno.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „A opakujem obžalovaný po tom, čo sme tu mali možnosť sledovať za tri a pol roka, že na základe výpovedí nejakých ľudí, ktorí páchali závažnú trestnú činnosť a ktorým nezhabali majetok, ani nesedia vo výkone trestu, ale ich nútili, aby niečo povedali na Fica, na Kaliňáka, na ďalších. Prosím vás toto nie je nejaká berná minca, ktorú mienim diskutovať.“

Z kontextu odzneného vyplýva, že šlo o nepresné vyjadrenie moderátora, na ktoré reagovali prítomní hostia (M. Kéry a K. Roth Neved'álová) a moderátor následne svoje vyjadrenie korigoval. Nazdávame sa tak, že divák nebol uvedeným obsahom uvedený do omylu a tiež poukazujeme na skutočnosť, že šlo opäť o jediný takýto problematický obsah v rámci programu. Z hľadiska miery a intenzity tak nepovažujeme ani tento obsah za rozporný s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Z celkového hľadiska, vzhľadom na vyvážené politické zastúpenie hostí v programe, ako i priestor, ktorý mali oba politické tábory na vyjadrenia sa k diskutovaným témam, nepovažujeme program za rozporný s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

ZÁVER:

Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že odvysielaním programu *V politike* dňa 21. 1. 2024 vysielateľ neporušil ust. § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnety na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0072/SO/2024)

Monitorované vysielanie: V politike

Deň vysielania: 21. 1. 2024

Čas vysielania: 10:59:33 h

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca:

10:59:30 – začiatok záznamu - audiovizuálny predel „reklama“

10:59:33 – začiatok programu *V politike*

Richard Dírer, moderátor (ďalej len „moderátor“): „*Sledujete TA3, príjemný dobrý deň. Slovensko sa opäť raz ukázalo ako dobrá krajina pre život. Katastrofálne podmienky v reedukačných centrách je ďalší škandál, ktorý ukazuje, ako sa Slovenská republika stará o občanov. Pritom to nie je nič nové. Zlú situáciu opisovala už správa pre poslancov pred desiatimi rokmi. Len naši politici zjavne nemali čas. Tí, ktorí vtedy vládli, mali iné starosti. Ako zabezpečiť zvolenie medzičasom odsúdeného korupčníka Dušana Kováčika po druhýkrát za špeciálneho prokurátora, aby zabezpečil nulové vyšetrowanie čohokoľvek a ani garnitúra po nich nemala čas. Veď bolo treba neustále riešiť hádky, zákaz interrupcií, či nedelného predaja a ani po desiatich rokoch to nevyzerá nádejne. Celá energia sa sústreďuje na záchranu vlastných zadkov, či zaistenie si teplých miestečiek. A tak sme sa prepracovali na jednu z najchudobnejších krajín únie. Naši mladí sa prepádajú vo vedomostiach a kto môže, radšej zdrhne. Ale novodobí Che Guevarovia nás budú presviedčať, že cestou je naša svojstojnosť. Pritom tento štát nevie bez eurofondov zabezpečiť svojim občanom ani len ten splachovací záchod napojený na kanalizáciu. Vitajte V politike.*“

- audiovizuálny predel „V politike“

Moderátor: „*No a dnes veľká štvorka. Dvaja poslanci za Smer, poslankyňa Európskeho parlamentu Katarína Roth Nevedálová. Dobrý deň.*“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „*Dobrý deň.*“

Moderátor: „*A predseda Zahraničného výboru Marián Kéry, pekný deň aj Vám.*“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „*Dobrý deň prajem.*“

Moderátor: „*A na druhej strane za Progresívne Slovensko poslanec europarlamentu Martin Hojsík. Dobrý deň.*“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „*Dobrý deň prajem.*“

Moderátor: „*A poslanec Národnej rady Ivan Štefunko. Dobrý deň.*“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „*Dobrý deň.*“

Moderátor: „*Začnime najskôr národnými poslancami a síce témou, ktorá zatienila všetky ostatné v posledné dni a to je oznámenie prezidentskej kandidatúry viacerých kandidátov. Za najväznejších dvoch považujú nielen bookmakeri, ale aj politickí analytici Petra Pellegriniho a Ivana Korčoka. Pán poslanec Štefunko, ak Peter Pellegrini zasadne do prezidentského kresla, má šancu sa stať z vášho pohľadu Michalom Kováčom teda, že sa vzoprie strane a koalícii, z ktorej vyšiel?“*

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „*Ja si myslím, že nemá šancu sa stať tým Michalom Kováčom preto, lebo vlastne to, akým spôsobom už teraz spolupracujú a mohol sa niekoľkokrát vzoprieť vlastne, neurobí to ani do budúcnosti. Samozrejme myslím si, že to je človek, ktorý je veľmi spojený s Robertom Ficom a závisí na jeho politickej vôli.*“

Moderátor: „*Pán poslanec Kéry, ak sa dostane do prezidentského kresla najvyššieho v tejto krajine Ivan Korčok myslíte si, že sa dokáže prispôbiť a bude spolupracovať s opačne názorovo naladeným parlamentom a vládou podľa hesla, kto chce s vlkmi žiť musí s nimi viť?“*

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „*Každý prezident musí spolupracovať. Otázka je do akej miery. Mňa len vyrušuje na tom všetkom, že aj tie protivládne protesty, ktoré sa dnes konajú, tak sa tvária ako apolitické, pán redaktor, ale na druhej strane pri každom proteste si kamera*

nájde v tom dave ľudí protestujúcich aj Ivana Korčoka. Takže tieto protesty majú veľmi ďaleko od nejakej apolitickosti a ďalšia vec, čo ma vyrušuje, že Ivan Korčok aj súčasná opozícia tvrdia, že nie je dobré, keby bol predseda vlády, predseda národnej rady a prezident z jedného politického bloku. Chcem sa ich opýtať, doteraz im to nevadilo, keď to tak bude? A ďalšia vec, je absolútne pomýlené, ak Ivan Korčok tvrdí, že on chce byť nejakou protiváhou súčasnej vládnej koalície. To už nám na začiatku nastavuje tie mantinely, že to nebude dobré. Jednoducho najvyšší ústavní činitelia sa musia stretávať, nemusia mať vždy za každú cenu rovnaké názory, ale ísť do pozície prezidentského kandidáta už s tým, že budem kritizovať túto vládnu koalíciu, nie je dobrý.“

Moderátor: „Iba jednu... jedna výčitka, že tie protesty sa nehrajú na apolitické. Sú jasne označované nielen médiami, ale aj samotnými tvorcami, alebo usporiadateľmi tých protestov ako opozičné protesty. Jeden jediný je občiansky a ten je... ten je v Poprade, to len aby sme si vyjasnili a rovnako sa otvorene diskutuje aj o účasti Ivana Korčoka na týchto protestoch, kde sa opozičné strany zatiaľ nedohodli a nechcú povoliť Ivanovi Korčokovi vystupovať. Takže apolitické určite nie sú. V tom sa zhodneme, ale nie preto, že ukazujú Ivana Korčoka na kamere. Pán poslanec Štefunko, vy ste chceli reagovať.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progressívne Slovensko): „Chcel som povedať to, čo ste povedali vy, ale ešte druhú vec. Pán poslanec Kéry, ste povedali, že vlastne v minulosti to bolo tak, že traja ústavní činitelia boli z jednej politickej, alebo z politickej...“

Moderátor: „Z rovnakého politického názorového spektra.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progressívne Slovensko): „Nie je to tak, lebo prezidentka Čaputová bola niekedy podpredsedníčka Progressívneho Slovenska a Progressívne Slovensko nebolo ani vo vláde, ani v opozícii bolo mimo parlamentu. To znamená, že nie je to tak.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ale máte pocit, že by pani prezidentka počas tých ostatných tri a pol roka sa stavala do pozície, že by každý rok chcela vystúpiť k národnej rade a že by kritizovala pána Matoviča, alebo pána Ódora?“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progressívne Slovensko): „Myslím si, že pán Igor Matovič skoro z kože vyskočil, keď ona vystupovala v parlamente. To znamená, že takým istým spôsobom vadila Igorovi Matovičovi ako teraz Robertovi Ficovi.“

Moderátor: „Dobre. Dáma a páni, podme na tému, pre ktorú sme sa stretli v štúdiu. Všetko sa odvíja tiež od udalosti, ktorá sa udiala uplynulý týždeň a síce, že Európsky parlament prijal rezolúciu, ktorá kritizuje Slovenskú republiku za zmeny Trestného zákona, za jednak tempo, ktorým ich robí a aj za tie obsahové zmeny. Pani poslankyňa Roth Neveďalová, rezolúcia Európskeho parlamentu, Smer povedal jasne, nesúhlasí so zasahovaním Európskeho parlamentu do vnútropolitického boja. Čím konkrétne táto rezolúcia podľa vás zasahuje do vnútornej politiky Slovenska?“

Katarína Roth Neveďalová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Celkom jasne je vidno, že táto rezolúcia bola písaná z opozičných politických strán voči našej súčasnej vláde. Veci, ktoré tam sú napísané absolútne nie sú v súlade s ničím, čo by Európska únia mala riešiť. Podľa nás je to presunutie opozično-politického súboja na európsku úroveň. Myslíme si, že to je absolútne znevažovanie Slovenskej republiky a očierňovanie Slovenskej republiky, pretože dokonca aj niektorí kolegovia, keď vystupovali zo Slovenska, tak hovorili, že sme nejaký mafiánsky štát, zločinecký a tak ďalej. V tejto rezolúcii hovoria o tom a písali ju však pán Bilčík, pán Pollák, ktorí sa tam podpísali, ale samozrejme aj ďalší kolegovia z Európskeho parlamentu, ktorí ju tvorili zo Slovenskej republiky, veľmi jasne vidno rukopis, že to sú interné záležitosti, ktoré sa týkajú Slovenskej republiky. Netýkajú sa únie ako takej. Dokonca v tejto rezolúcii hovoria, že máme uznávať autoritu súdov, že máme uznávať to, čo sú výpovede, ale však nikto na Slovensku nespochybňuje autoritu súdov a hovoria o rušení špeciálnej prokuratúry, že potom sa prestanú čerpať správne eurofondy, že bude všetko na Slovensku zlé. Čiže sú to veci, ktoré vôbec za prvé nemá riešiť Európsky parlament. Za druhé názov tejto rezolúcie je, že plánovaná dekonštrukcia právneho štátu na Slovensku. Právny štát má Európsky parlament celkovo veľmi rád, to je taká formulka, pod ktorú idete všetko skryť a veľmi ľahko sa s tým nejakým spôsobom pracuje. Čiže ktokoľvek kto povie, že nie je za právny štát, tak samozrejme je zlý. Čiže keď poviete, že toto je o právnom štáte, tak je to akože všetko v poriadku. Tak áno, samozrejme bola tam nejaká diskusia. Keď si však pozriete, kto vystupoval v tejto diskusii, boli to prevažne slovenskí europoslanci. Sme sa tam pohádali, však čo sme čakali, ale reálne tá rezolúcia aj jej samotný názov hovorí o tom, že

je to o niečom, čo vlastne sa nestalo, ale my už ako Európsky parlament dávame teraz taký výkričník a hovoríme Slovenskej republike, že toto nesmiete robiť, pretože potom bude všetko zlé a potom budú proste všetky negatívne veci.“

Moderátor: „Budem... budem Vám oponovať, ale nechám... nechám priestor na reakciu aj Vášho názorového proti kolegu, pána europoslancu Hojsíka. Vám teda neprekáča, že Európsky parlament zasahuje takýmto spôsobom do vnútorných záležitostí Slovenska, ak si požičiam rétoriku Vašej poslaneckej kolegyne.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Európsky parlament je aj slovenským parlamentom. Európska únia je náš domov. Európska únia nie je zahraničie. Ja si myslím, že v tomto sa s kolegyňou a s kolegom zo Smeru naozaj asi nezhodneme. Pre mňa Európska únia je takpovediac rozšírením Slovenska. Čiže hovoriť o tom, že Európsky parlament je nejaká cudzia mocnosť mi príde vyslovene zavádzajúce, pretože my sme súčasťou Európskej únie. Európsky parlament má úlohu kontrolovať komisiu. Má úlohu aj to sa snažiť dohliadať nad tým, ako funguje celá Európska únia a preto sa pravidelne vyjadruje k tomu, nielen k Slovensku, ale aj k ďalším krajinám nielen z bývalého sovietskeho bloku, ale aj napríklad k Španielsku o tom, ak keď sú tam nejaké potenciálne problémy napríklad aj s právnym štátom, s právami menšín a podobne. Čiže preto je... úplne bolo logické, že sme túto rezolúciu diskutovali a že sme ju prijali a povedzme si rovno, nebolo to prvýkrát, čo Európsky parlament riešil Slovensko. Dokonca toto volebné obdobie ani nie je prvým volebným obdobím, kedy Európsky parlament k Slovensku prijíma rezolúciu, ako tvrdí poslankyňa Beňová. Už aj za minulého volebného obdobia po vraždách boli rezolúcie, ktoré kritizovali Slovensko. Čo sa týka... hovoríme o tom, že to je čisto slovenská záležitosť, no, ja neviem. Katarina Barley, ktorá za frakciu Socialistov vyjednávala túto rezolúciu, je bývalá nemecká ministerka spravodlivosti. Venuje sa kontrole právneho štátu a podľa mňa to je jednoznačné poslanstvo, že áno napriek frakciami skoro päťsto poslancov a poslankyň túto rezolúciu podporilo.“

Moderátor: „Rozumiem. Pán poslanec Kéry.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ja len reakcia na pána europoslancu. Pán kolega, kde z mojich úst, alebo z úst pani poslankyne Roth Nevedelovej zaznelo, že by sme spochybňovali niečo, čo sa týka Európskej únie? Európska únia je náš životný priestor. My v strane Smer-Slovenská sociálna demokracia sme nikdy, ale nikdy neskĺzli do toho, aby sme nejakým spôsobom spochybňovali naše členstvo. Dokonca naše významné dokumenty hovoria o niečom inom a to, že vy hovoríte o tom, že ten Brusel, to sme my, to súhlasím, len vy by ste si mali uvedomiť, že napriek tomu, že sedíte v tom Bruseli, vy ste boli volení občanmi Slovenskej republiky a mali by ste zastupovať záujmy občanov Slovenskej republiky. To, že ste v opozícii a budete kritizovať Trestný zákon, Trestný poriadok, alebo to, že chceme rušiť Úrad špeciálnej prokuratúry, to je všetko v poriadku aj legitímne. Dokonca aj tie protesty sú legitímne, ale čo v poriadku nie je, je Vaše hrubé zavádzanie kolegov z Európskeho parlamentu, ktorí majú naozaj len jednostranné informácie od vás a dali ste si naozaj za úlohu, aby ste do tej rezolúcie naozaj dali všetko. Mišmaš od vraždy Jána Kuciaka cez študenta Janigu, alebo, že predseda vlády Robert Fico nechce komunikovať s niektorými médiami. Prosím vás, kde by sa to tí kolegovia z tých ostatných členských štátov dozvedeli, že Robert Fico teda nechce komunikovať so všetkými médiami? A je to hrubo zavádzajúce, čo ste urobili a najviac ma mrzí jedna vec, aj keď niektorí to teraz spochybňujú, že nikdy nemali takú ambíciu, ale vy hovoríte o tom, že ak Slovensko nezíde z tejto trajektórie, ktorú sme si my narysovali, že budete bojovať za to, aby nám zastavila Európska komisia európske fondy a to je za mantinelom dovoleného. Tuná sa musíme pozerať a ťahať všetci za jeden povraz. Čím viacej týchto financií príde na Slovensko, tým sa zlepší život všetkých občanov Slovenskej republiky.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Prepáčte, ja musím reagovať.“

Moderátor: „Môžete reagovať.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Klamete. Takto vám to poviem do očí, klamete.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „V čom?“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „V tom, že hovoríte, že požadujeme zastavenie eurofondov. V tom, že si myslíte, že sme, že som tú rezolúciu písal. Ja nie som

kolega Bilčík a v tom, že hovoríte, že Smer nespochybňuje. Smer označuje nás, Váš predseda nás prirovnal k potkanom po nedávnej debate, ktorú sme mali v decembri. Súčasne my upozorňujeme na to, že pokiaľ Slovensko z tej cesty nezíde, tak nie my, budeme bojovať za zastavenie, lebo my sme to nikdy nerobili, ale Robert Fico bude mať na zodpovednosti to, že Európska únia bude musieť použiť mechanizmy právneho štátu, za ktoré mimochodom aj poslanci a poslankyne zvolení za Smer hlasovali v Európskom parlamente, čiže ich podporili a ja si myslím, že hovoriť, že odkiaľ by vedeli. Viete oni čítajú noviny, oni sledujú médiá a žiaľbohu o tom, čo sa deje na Slovensku, hovoria aj zahraničné médiá. Hovoria o tom spôsobom, ktorý ma mrzí, pretože áno, to, čo sa deje na Slovensku, hovorí o Slovensku zlou rečou, ale za to môže táto vláda, za to môže Fico, Pellegrini, Danko. To, že na Slovensku hrozí reálne odklon od pravidiel právneho štátu. No a ja si myslím, že vy si asi predstavujete, že oni tam vlastne majú akúsi blokádu slovenských médií, blokádu informácií o Slovensku a nevedia, čo sa tam deje. Vedia. Komisia to intenzívne sleduje a komisia bude musieť prikročiť k tým krokom ak Smer bude pokračovať v tom, čo robí.“

Moderátor: „(nezrozumiteľné) rozhodnutie Európskej komisie, môžete reagovať a ešte pána poslanca Štefunka.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Pán poslanec, ak môžem jedna otázka. Nedávno v Bulharsku zrušili Úrad špeciálnej prokuratúry. Prečo si Európsky parlament a Európska komisia absolútne nevšimli toto, že sa niečo v Bulharsku udialo, ale už je reč o Slovensku, tak už musia byť blesky, pán poslanec, takže toto sú naše vnútorné veci, či my Úrad špeciálnej prokuratúry zrušíme alebo nie. To nie je vec Európskej komisie, pretože my nič nejdeme zametať pod koberec. Pán Dírer, však všetky živé veci prejdú na Generálnu prokuratúru alebo príslušné krajské prokuratúry.“

Moderátor: „K tomu sa... Nie je to tak úplne, pán poslanec, nie je to... nie je to tak úplne...“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „(nezrozumiteľné) nezavádzajte.“

Moderátor: „...nie je to tak úplne. Nechajme reagovať pána Štefunka a prejdeme... prejdeme ďalej.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „No, ja sa priznám ako poslanec Národnej rady Slovenskej republiky a teda nie europoslanec, sa priznám a vítam túto debatu na úrovni Európskeho parlamentu, lebo na úrovni Národnej rady diskutuje len opozícia. Poslanci národnej rady z koalície tam nie sú, nediskutujú, asi majú zakázané debatovať. To znamená, že reálne na Slovensku, vy hovoríte pani Neveďalová, že proste máme diskutovať na Slovensku. Na Slovensku s nami nikto nedebatuje. My sme zobrali celý ten zákon sprava, z ľava sme ho okomentovali veľmi konštruktívne, si myslím, že minimálne za Progresívne Slovensko, nikto s nami nediskutuje.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ale čo máme diskutovať v skrátanom legislatívnom konaní, pán poslanec.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „A to je... to je presne druhá vec.“

Moderátor: „To je to, čo vám vyčítajú.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „A to je presne tá druhá vec. Prejdem k tej vecnej stránke. vyčítajú vám proces. Oveľa menej, ako vám vyčítajú obsah. Oni vám vyčítajú to, že... že hneď po voľbách sa deje obrovská zmena trestného zákonníka a to je ten problém a v skrátanom legislatívnom konaní. V normálnych krajinách, ktoré sú demokraticky vyspelejšie, sa trestný zákonník je to niečo, čo je proste obrovská zmena a prichádzajú pripomienky zo strany všetkých hráčov v tej krajine. Na Slovensku sociálnodemokratická... akože sociálnodemokratická strana sa nezaobera reedukačnými centrami, ako ste to spomenuli na začiatku alebo sociálnou situáciou ...“

Moderátor: „Tam vás opravím. Nezaoberala sa s tým ani vláda Igora Matoviča, ani Eduarda Hegera, ani žiadna iná. Len aby sme boli korektní.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „Ale hovoríme o prioritách, súhlasím... súhlasím, ale oni si nehovoria ľavičari, hej? Ale priority... priority...“

Moderátor: „Neviem, či je to úplne charakterová črta, ktorá... že záujem o občanov tejto krajiny by mal byť iba z ľavicovej strany. Dovoľte ešte jednu otázku, ale k tej... k tej rezolúcii, pani europoslankyňa. Analytička Euractivu hneď po prijatí rezolúcie Európskeho parlamentu to povedala jasne. Smer v minulosti podporoval podobné rezolúcie. Dokonca navrhoval jednu z nich o Poľsku, keď kritizoval zákon trestajúci učiteľov za sexuálnu výchovu a považuje za iróniu, že Smer považuje rezolúciu alebo vstup Európsk... alebo vyjadrenie sa názoru Európskeho parlamentu za zasahovanie do vnútorných záležitostí“

iba vtedy, keď ide o Slovensko. Prečo ste... prečo ste nepovažovali za zásah do vnútorných záležitostí Poľska, ale v tomto prípade Slovensko Vám prekáža?“

Katarína Roth Neveďalová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Samozrejme treba postupovať od prípadu k prípadu. To sa nedá všetko generalizovať. V prípade Slovenskej republiky a v tejto rezolúcii ide o jasné zasahovanie do národných záležitostí Slovenskej republiky. Ide o jasne opozično-politický boj, pretože všetky informácie, ktoré sú v tejto rezolúcii uvedené, sú štandardne používané politickou opozíciou hlavne Progresívnym Slovenskom a ďalšími stranami proti súčasnej vláde. Čiže v tejto rezolúcii nejde o nejaké práva občanov. Keď si ju prečítate...“

Moderátor: „Som ochotný sa o tom, pani europoslankyňa, baviť v prípade, že...“

Katarína Roth Neveďalová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Ešte by som rada možno dopovedala, keď ste spomenuli aj Euractiv, to vieme všetci, že Euractiv, pán Štefunko je jeho zakladateľ, ale Euractiv v súčasnosti robí veľkú nadprácu, aby pomáhal politickej opozícii na Slovensku. Čiže ako citovať Euractiv, čo si oni myslia, je trochu irelevantné v tejto súvislosti, ale aby som možno...“

Moderátor: „Skúsime teda nabudúce osloviť teda iných analytikov. Obávam sa ale, že nebudú mať iný...“

(nezrozumiteľné)

Moderátor: „(nezrozumiteľné) nepodme do týchto vecí.“

Katarína Roth Neveďalová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Nech sa páči, kludne, môže byť hocikto iný, ale podme do tých vecí, ktoré sú reálne v tej rezolúcii.“

Moderátor: „To som len chcel povedať, že...“

Katarína Roth Neveďalová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Nech sa páči.“

Moderátor: „...môžeme, som ochotný sa rozprávať o tom, či v rezolúcii Európskeho parlamentu má byť zmienka o Kuciakovi, či tam má byť zmienka o ďalších interných veciach.“

Katarína Roth Neveďalová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „A znova, a znova, a stále to isté.“

Moderátor: „Čo je ale podstatné a to nemôžete poprieť, a to nemôžete ani jeden z vás nazvať zasahovaním do vnútorných záležitostí, keď Európsky parlament povie, že vyzýva slovenskú vládu, aby prehodnotila tieto zmeny vzhľadom na ich možné dôsledky pre právny štát. Rovnaké vyjadrenie prišlo aj z Európskej prokuratúry, aj podozrenia z Európskej komisie a druhá ešte dôležitejšia vec, že každá reforma trestného práva musí obsahovať dostatočné a primerané záruky na zabezpečenie kontinuity a účinnosti nových a prebiehajúcich trestných konaní najmä v súvislosti s veľkou korupciou. Európska únia a to je jedno či Európska komisia, europarlament, alebo Európska prokuratúra sa obáva trestných konaní, ktoré sa týkajú finančných prostriedkov vyzbieraných od občanov Európskej únie. Takže nie je to úplne o zasahovaní do vnútorných záležitostí Slovenska.“

Katarína Roth Neveďalová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Pán Dírer, veď to je úplne normálne, že vo všetkých zákonoch vždycky, keď sa prijímajú eurofondy, keď sa rozdeľujú, tak máte normálne proste nejaké informácie nejaké postupy. Máte tam proste hodnoty, ktoré by mali splňať tie projekty, ktoré by sa mali dodržiavať. Samozrejme jedna z nich je transparentnosť a tak ďalej. Takisto dodržiavanie zákonov, aby bolo všetko v poriadku a v súlade. Veď nikto nehovorí, že niečo také sa stane.“

Moderátor: „Hovorí.“

Katarína Roth Neveďalová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Nie, nehovorí. Európska komisia je od začiatku tohto procesu informovaná nielen ústami premiéra, ale aj ústami ministrov, ministra spravodlivosti. Existuje komunikácia medzi Európskou komisiou a Ministerstvom spravodlivosti, ktoré je zodpovedné za všetky tieto zmeny. Komunikácia je obojstranná. Momentálne sa čaká na Európsku komisiu, aby poslala nejaké pripomienky k tomu, čo jej bolo zaslané, ktoré bohužiaľ už teda nejaké... nejaké dva mesiace meškajú. Áno, teraz je momentálne loptička na strane Európskej komisie, ale všetko toto treba vidieť aj v súvislosti s tým, že my máme voľby do Európskeho parlamentu za menej ako päť mesiacov a takisto aj z Európskej komisie niektorí predstavitelia budú kandidovať do Európskeho parlamentu. To už je dnes jasné, niektorí chcú byť znova možno aj komisármi za svoje národné krajiny. Čiže je to súčasťou takisto aj politickej diskusie. Bohužiaľ sme sa stali jej obeťou úplne zbytočne, pretože my sme mali diskusiu o právnom štáte na Slovensku ešte v decembri minulého roka, keď poriadne tá debata v Národnej rade ešte ani nezačala. Teraz sme mali pripravenú rezolúciu, ktorá

bola zverejnená, ako treba povedať, že čakalo sa na to, ako dopadnú protesty, pretože to tam bolo vsunuté ako posledná vec a bola zverejnená naozaj veľmi neštandardným spôsobom na poslednú chvíľu, pretože štandardne rezolúcie, ktoré majú byť prijímané na pléne Európskeho parlamentu sú distribuované všetkým kolegom dostatočne dopredu.“

Moderátor: „Myslíte tak ako Robert Fico a Robert Kaliňák...“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Nie, nie, nie.“

Moderátor: „... zverejnili v podvečer 6. decembra, keď prišli do sídla Európskej komisie, od... tú... návrh novely trestného zákona tak, že o tom na Slovensku nikto netušil?“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Pán Dírer, je komunikácia vlády Európskej komisie jedna vec, kde dnes hovoríme o rezolúcii Európskeho parlamentu. Ja vám hovorím o štandardných postupoch, ktoré v Európskom parlamente fungujú a teraz nemôžeme spochybňovať to, že to bolo naozaj na poslednú chvíľu, bolo to šité naozaj na ten konkrétny moment, aby tam boli spomenuté všetky tieto veci. Pri prijímaní rezolúcie, ktorú sme nemali možnosť diskutovať ako takú, pretože diskusia bola mesiac predtým pri prijímaní rezolúcie bola naozaj zverejnená na poslednú chvíľu. Bolo tam len hlasovanie bez akejkoľvek diskusie. Čiže my sme nemali šancu vlastne v podstate ani reagovať na to, čo všetko je tam napísané. Sú to čisté bludy. Je to čisté ohováranie Slovenskej republiky a neviem či moji politickí kolegovia z opozície sú teraz šťastní, že Slovensko má takúto rezolúciu, lebo to naozaj nepotrebujeme a keď hovoríte o eurofondoch, treba povedať ďalšiu dôležitú vec...“

Moderátor: „Dostaneme sa k eurofondom. Lebo budem Vám oponovať.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „...pretože jedna vec je čerpanie eurofondov, ale ešte jednu vec vám chcem povedať, hovoríme o čerpaní eurofondov a takisto hovoríme napríklad aj o príprave budúceho obdobia a pri príprave budúceho obdobia Slovenská republika bude mať samozrejme záujem, aby získala čo najväčší podiel eurofondov, aby sme mohli ďalej zveľaďovať túto krajinu a keď máme niečo takéto dopredu napísané, že Slovensko je štát, ktorý je zločinecký, kde sa ľudia vraždia na ulici, kde nevieme nič vyšetrovať, nefungujú tu súdy a tak ďalej, čo je podobne. Ako dá sa to... dá sa to istým spôsobom...“

Moderátor: „No nevieme. Máme pár prípadov, ktoré stále nie sú vyriešené, nevieme. (nezrozumiteľné)“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Ale nechajme to na... na nezávislé súdy. Nechajme to na nezávislé súdy.“

Moderátor: „Bezpochyby. To... v tom sa hádať s Vami nebudem.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Reálne nemôžeme spochybňovať takto Slovenskú republiku, pretože potom budeme mať ktokoľvek bude pri vláde, budeme mať veľký problém presvedčiť Európsku komisiu, že všetko je v poriadku, ale začalo to nejakou špeciálnou prokuratúrou a dnes je to niekde úplne inde.“

Moderátor: „Rozumiem. Pán europoslanec, to, čo hovorí Vaša kolegyňa z Európskeho parlamentu bolo rozumné nediskutovať o tejto rezolúcii a urobiť to teda naozaj tým spôsobom, ktorý prezentovala pani europoslankyňa Nevedálová?“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „No, žiaľ zavádza o tom, akým spôsobom to bolo. Bolo jasne dohodnuté. Teraz napríklad sme mali na tejto plenárke diskusiu o situácii v Grécku, čo sa týka právneho štátu. Bude sa hlasovať o rezolúcii z tejto debaty na ďalšej plenárke vo februári. Je to normálne, že niekedy sa diskutuje na jednej plenárke a rezolúcia z toho sa hlasuje na ďalšej plenárke.“

Moderátor: „Ja sa vás pýtam preto, pretože výhrady opozície voči debate v národnej rade a pán poslanec Štefunko to tu tiež povedal, že diskutujú si sami o tej rezolúcii, že ak niečo požadujete od koalície, aby platili nejaké pravidlá v národnej rade, tak by mohli platiť aj v Európskom parlamente.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Ale rovnako... ale tie pravidlá Európskeho parlamentu na prijímanie rezolúcie aj vrátane toho, že kedy bola zverejnená, bolo dodržané. V Európskom parlamente vyjednávanie rezolúcií funguje tak, že sú to vyjednávači za jednotlivé politické skupiny, ktoré to vyjednávajú, ako som spomenul za socialistov, kam kedysi patril Smer, to bola Katarína Barley a od nás to bola Sophia I in 't Veld, ktorí pripravujú a vyjednávajú v mene svojich politických skupín a ten návrh pozícia politickej skupiny sa dohaduje na ekvivalente

poslaneckého klubu. Čiže tam dostanú mandát. To, že Smer takpovediac odišiel tesne predtým než bol vyhodенý od socialistov ich postavilo funkčne do postavenia fašistov a pána Uhríka. Čiže nemajú reálne vplyv.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Pán kolega.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „My sme neboli vyhodení. Máme pozastavené členstvo.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progressívne Slovensko): „A v zásade čo sa stalo, je to, že áno neboli pri tom vyjednávaní, pretože nie sú v žiadnom poslaneckom klube.“

Moderátor: „Pán poslanec Štefunko, nebude raz slovenská opozícia, vzhľadom na to, čo hovorila pani europoslankyňa Nevedálová, ľutovať, že Európsky parlament schválil takúto rezolúciu a budú... a už ako keby prejudikoval spochybňovanie akýchkoľvek krokov akejkoľvek budúcej... budúcej vlády? Lebo Robert Fico tu nebude naveky.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progressívne Slovensko): „Dve veci. Po prvé nám je ľúto, že Európsky parlament sa musí zaoberať takýmito záležitosťami, keby Slovensko bolo manažované správnymi politickými stranami v zmysle toho, že by rešpektovali pravidlá demokratického zriadenia, to znamená, že by nerobili zásadné reformy v skrátrenom legislatívnom konaní, myslím, že by sa to nedialo. Ale druhá vec je, že ja si teda pamätám, že pred troma štyrmi rokmi chodil poslanec Fico sa sťažovať na Slovensko, poslal listy všetkým poslancom Európskeho parlamentu...“

Moderátor: „Keď bola návšteva Európskej komisie na Slovensku, aj s ňou rokoval o výhradách.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progressívne Slovensko): „... a tak ďalej, a tak ďalej. To znamená, že ja si myslím, že... že si to nemajú čo vyčítať. Špeciálne, keď toto normálne, že prepadal parlament so všetkými svojimi členmi, kdežto pán poslanec Fico v tom období sa chodil sťažovať do komisie, premiérom, posielal listy a tak ďalej. To, aký bol zmysel toho listu, pravdepodobne jeho, akože, partneri v zahraničí odignorovali, lebo to bolo naozaj nadávanie na Slovensko, že sme kriminálny štát, že sa tu proste dejú strašné veci, že sa tu perzekuuujú ľudia. Takže ja by som toto ako keby veľmi... veľmi nevyťahoval.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Jednu vetu. Jednu vetu. Je rozdiel písať list na komisiu a ísť na komisiu informovať, že je hon na opozíciu a na politickú opozíciu zo strany vlády a je iná vec urobiť rezolúciu Európskemu parlamentu, ktoré je schváleným dokumentom Európskeho parlamentu. To sú dve... to sú dve rozdielne veci, pán kolega, to sú dve rozdielne veci...“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progressívne Slovensko): „To, že sa vám nepodarilo presvedčiť vlastnú frakciu, aby to navrhla, to, že ste boli neúspešní, neznamená, že ste (nezrozumiteľné)“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „...a ešte... ešte jedna vec. Povedzte, bol posunutý termín na odovzdanie rezolúcie do informačného systému, aby bola až na poslednú chvíľu zverejnená, alebo nebol? Nerozprávajte, že bol štandardný, pretože bol posunutý a bolo to až v pondelok večer, keď bola rezolúcia zverejnená a daná do systému len práve preto, že ste čakali, ako dopadnú protesty na Slovensku, aby ste to tam mohli dopísať. Toto je pravda.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progressívne Slovensko): „Ale protesty boli vo štvrtok.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „A listy na Európsku komisiu ste písali aj vy, chodili aj predstavitelia politickej opozície na komisiu sťažovať sa za komisárom Ryndersom a za ostatnými predstaviteľmi a nadávať na Slovensko. Takže nerozprávajme si tu, že kto čo urobil, neurobil. Jedna vec je hovoriť, písať list a iná vec je prijať oficiálny dokument Európskeho parlamentu, ako je rezolúcia.“

Moderátor: „Dobre...“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progressívne Slovensko): „Ja ešte jednu poznámku k tým eurofondom.“

Moderátor: „... ešte jednu poznámku a potom... hneď, pán poslanec Kéry.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progressívne Slovensko): „Viete zavádzať o tom že toto Slovensku berie eurofondy, je žiaľbohu typická črta, pretože Európsky parlament prijal dve rezolúcie k Slovensku kritické. Veľmi kritické a to boli v osemnástom roku a v devätnástom roku ako pokračovanie, alebo reakcia na vraždu Jána Kuciaka a Martiny Kušnírovej a nemyslím si, že by to

ovplyvnilo eurofondy, ktoré má Slovensko k dispozícii, ako v rámci sedem roč.... teraz prebiehajúceho sedemročného rozpočtu, tak v rámci plánu obnovy.“

Moderátor: „Možno treba otvorene povedať, že Európsky parlament nie je tou inštitúciou, ktorá rozhoduje o obmedzení, alebo rozdelení, zastavení eurofondov.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „... a Európsky parlament rozhoduje o rozpočet ako celku. Samozrejme, nie je tou inštitúciou. Hovorí o tom, že teraz toto nám zmari budúce eurofondy. Nie. Naše ohrozenie eurofondov vyplýva z toho, že vláda Roberta Fica môže ohroziť princípy právneho štátu.“

Moderátor: „Ak o tom Európsky parlament presvedčí Európsku komisiu.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Že dôjde k t... Nejde o to, či o tom presvedčí Európsky parlament komisiu. Ide o to, či sa to stane a či na základe toho komisia bude nútená konať. Tu hovoríme o tom, že stane sa niečo, čo je v rozpore s európskymi normami. Teraz nejde o to, že o tom treba informovať. Európska komisia má povinnosť sledovať dianie vo všetkých členských štátoch, nielen Slovensku a konať, pokiaľ dochádza k porušovaniu princípov právneho štátu.“

Moderátor: „Dobre, dáma a páni, aby sme... aby sme hovorili aj o tých konkrétnych veciach a nadviažem... nadviažem na to, čo ste hovorili, že nie sú formulované nikde žiadne výhrady. Dve, ak dovoľíte. Výhrada Európskej prokuratúry, že dôjde k amnestii eurofondových podvodov. Museli by sme zastaviť vyšetrovanie dvadsiatich percent prípadov. Hovoríme o dvadsiatich percentách súčasných trestných konaní, kde sa vyšetruje prípadná korupcia v eurofondových podvodoch. Druhá otázka a môžete reagovať obidvaja. Premlčanie trestných činov. Včera mnohé médiá priniesli správu, ak dôjde k zníženiu premlčacej lehoty na tri roky, tak súd s guvernérom Národnej banky Slovenska Petrom Kažimírom bude zbytočný, pretože ak prejde vládna novela, tak jeho skutok bude premlčaný a dočká sa beztrestnosti. Toto chcete, pán poslanec Kéry?“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Najskôr zareagujem. Pán poslanec, raz a navždy, Strana Európskych socialistov pozastavila členstvo strane Smer-Slovenská sociálna demokracia nie preto, že robíme nejakú zlú politiku, ale kvôli nášmu koalíčnému partnerovi. Tak prosím, nezavádzajte verejnosť. vy ste vôbec neodpovedali ani jeden, ani druhý, páni kolegovia, na to, čo som ja povedal, že v prípade Bulharska, keď sa v Bulharsku rušil Úrad špeciálnej prokuratúry, tak to prešlo v Európskom parlamente a Európskou komisiou mlčaním. Ako mi chcete povedať, že v členských štátoch Európskej únie len v Rumunsku a sčasti v Rakúsku existuje niečo, že popri Generálnej prokuratúre existuje aj nejaký Úrad špeciálnej prokuratúry? To v ostatných členských krajinách je ohrozená miera trestného...“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „(nezrozumiteľné) vytvorili.“

Moderátor: „Ja Vám... ja Vám budem... ja Vám budem... ja Vám budem oponovať, pán poslanec Kéry.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „A čo keď sme ho vytvorili? Tak ako bol... tak ako bol vytvorený, tak máme právo ho zrušiť. A ďalšia vec je, podľa vás nie je anomália, keď Úrad špeciálnej prokuratúry v dozorových konaniach kontroluje sám seba? Veď to je šialená anomália.“

Moderátor: „Dobre. Dovoľte... dovoľte mne teraz vám budem oponovať, aby sme zostali...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Poslednú vec ešte.“

Moderátor: „Hovorte.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Je podľa vás normálne, keď máme tu generálneho prokurátora a Úrad špeciálnej prokuratúry a osoba Daniela Lipšica by mala byť pod ním hierarchicky a Úrad špeciálnej prokuratúry dlhodobo má problém s tým, že napríklad generálny prokurátor môže využívať §363. To znamená, to sú všetko dôvody na to, že to nefunguje tak ako má a jednoducho naše riešenie je, že zrušíme Úrad špeciálnej prokuratúry, ale pán poslanec, ešte raz. Nikto tu nemá ambíciu, aby boli nejakým spôsobom pod koberec dávané veci.“

Moderátor: „Na to sa ale pýtam. Podme... podme... ale po poradí. Ja vám...ja vám...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „ Pán moderátor, vy ste dali konkrétnu otázku premlčanie.“

Moderátor: „Nie. Ale teraz... teraz nechajte, ja sa k nej vrátim. Si ju zapamätám. Čo sa týka, čo hovoríte o rušení Špeciálnej prokuratúry, áno, nikto nemôže vyčítať Slovensku, že ide zrušiť Špeciálnu prokuratúru. To, čo sa deje, je, že vám vyčítajú, že to robíte v skrátrenom legislatívnom konaní a že nie

je zabezpečená dostatočná verejná diskusia. Na margo toho Taliansko, Rakúsko, Nemecko, balkánske krajiny majú špeciálnu prokuratúru. Estónsko zakladá špeciálnu prokuratúru k 1. marcu a keď hovoríte anomáliu, sedel presne na tom mieste pred týždňom minister spravodlivosti Boris Susko, ktorý hovoril tiež o špeciálnej prokuratúre ako o anomálii. Prečo Vám ale neprekážala táto anomália, keď bol špeciálnym prokurátorom Dušan Kováčik, 61-0?”

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „To nemá nič s Dušanom Kováčikom.“

Moderátor: „Má.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Nemá.“

Moderátor: „Má.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „A ďalšia vec je, pán redaktor, aby sme boli korektní, na základe akého svedectva, akých výpovedí bol odsúdený Dušan Kováčik? Na základe kajúcnikov.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „vy spochybňujete nezávislosť súdov? Ale to hádam nie.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ja nespochybňujem nezávislosť súdov...“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD):

Dobre, môžeme odpovedať, môžeme odpovedať na Vašu otázku?“

Moderátor: „Dobre... dobre... dobre..., ja som to chcel... považoval som iba za dôležité... aby som... aby som to povedal...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD):

*Ale Vám hovorím, že čo viedlo k tomu, aby bol odsúdený pán Kováčik. V normálnej spoločnosti by to nemalo byť tak, že len na základe výpovede kajúcnikov.“*Ja hovorím čo viedlo k tomu, aby bol odsúdený pán Kováčik.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Čiže súd nebol nezávislý?“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „To ja nehovorím, že bol nezávislý.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Tak spochybňujete.“

Moderátor: „Teraz poďme k tej otázke...“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Poďme k tej otázke, čo ste dali.“

Moderátor: „... pani europoslankyňa. Čiže museli by sme zastaviť vyšetrowanie dvadsiatich percent prípadov podozrení z korupcie pri eurofondových dotáciách. To hovorí Európska prokuratúra a museli by sme zastaviť, alebo skutok guvernéra NBS Petra Kažimíra by bol premlčaný a dočkal by sa beztretnosti. Či je to naozaj to, čo chcete?“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Nie. Treba povedať, že toto sú všetko domnienky, pretože nič...“

Moderátor: „Nie sú.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „... nie, nie, nie, nie, nie. Počkajte, sú to domnienky to, nič nie je schválené. Ako môžete vedieť, ako bude vyzeráť finálny návrh zákona, alebo teda, ako bude vyzeráť finálny zákon, keď bude schválený? Existuje proces predsa prijímania zákonov, pri ktorom sú rôzne pripomienky. Môžu sa tam dávať nejaké návrhy na zmeny, čiže nikto z nás nevie, ako to bude vyzeráť vo finále. Čiže predikovať a hovoriť, že niečo sa stane, keď sa to ešte nestalo, je trošku také, nemáme krištáľovú guľu nikto.“

Moderátor: „Podľa predloženého návrhu by sa to udialo.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Podľa predloženého návrhu, však áno, veď preto sme poslali dokumenty na Európsku komisiu, aby sme dostali od nich odpoveď, či je to v súlade s nejakými pravidlami, ktoré Európska komisia má. Však preto s tou Európskou komisiou komunikujeme. Však to je úplne normálna vec. Druhá vec. Európska prokuratúra. Európska prokuratúra, to je taký veľmi zaujímavý inštitút, ktorý akože občas tak je zaujímavý, potom chvíľku nie je a momentálne chce byť zaujímavejší, pretože nemáme orgán v Európskej únii, ktorý by kontroloval dodržiavanie sankcií aj voči Rusku, čiže Európska prokuratúra teraz sa zviditeľňuje rôznymi vyjadreniami, pretože oni majú za cieľ napríklad aj to, aby získali ďalšie financovanie ďalších ľudí, aby mohli napríklad byť tou inštitúciou, ktorá bude kontrolovať dodržiavanie sankcií voči, alebo členskými

štátmi voči niektorej krajine. Čiže treba to vnímať trošku aj politicky, pretože Európska prokuratúra sa naozaj snaží získať nejakú... nejakú väčšiu podporu, nejaké väčšie financie a tak ďalej a tretia vec je diskusia. Všetci veľmi radi hovoríme, že treba tu akože väčšiu diskusiu. Prosím vás, akú väčšiu diskusiu ešte potrebujeme o všetkých týchto zmenách, ako to, čo je dnes?“

Moderátor: „Myslíte tú, ktorú navrhuje predseda vlády Robert Fico, aby sa diskutovalo v noci? Aby sme sa toho rýchlo zbavili, aby to neohrozovalo prezidentskú kandidatúru Petra Pellegriniho?“

Katarína Roth Neved'alová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Nie, nie, nie, rýchlo zbavili. Aby mal každý... Nie, nie, nie. Aby mal každý čo najviac času. Keď všetci chcú, keď chcú blokovať naša politická opozícia má samozrejme právo, keď chce týmto spôsobom blokovať parlament, nech sa páči. Nech sa páči, je to jeden z nástrojov, ktoré môžu využívať, nech sa páči, ale potom treba na to myslieť, že teraz akože čo ideme? Však aj oni tam nejaké návrhy zákonov, ktoré by možno radi predložili, ktoré by možno radi schválili. Čiže treba sa zamyslieť nad tým, že čo je akoby tým našim cieľom, či chceme teraz ukazovať Slovensku, že budeme sa tu hádať a diskutovať a rozprávať nezmysly a čítať sedemhodinové pozmeňujúce návrhy, alebo texty rôznych pesničiek, alebo teda, že či naozaj chceme skutočnú diskusiu.“

11:33:37 - Moderátor: „Neviem, či v prípade trestného zákona ide úplne o... úplne o nezmysly. Pán poslanec Štefunko, aby sme sa presunuli aj do národného parlamentu, môžete samozrejme reagovať, ale dovoľte položiť otázku. Jeden z tých protikrokov, ktorý má... ktorý má byť, je rezolúcia, alebo teda protirezolúcia, ktorú navrhuje podpredseda Národnej rady, ktorého meno sa nevyslovuje, tej rezolúcii, alebo protirezolúcii asi nebudete vedieť zabrániť. Má tam byť výzva, aby Európsky parlament rešpektoval, že úprava Trestného zákona a zrušenie ÚŠP je suverénnym rozhodnutím demokraticky zvolenej vlády Slovenskej republiky. Ďalej vyzýva slovenskú opozíciu, aby prestala šíriť lži a nenávisť voči svojej vlasti. Čiže zaujímajú ma ako keby dve veci. Čo mienite podniknúť proti tejto protirezolúcii, ktorá sa má prijať, teda alebo ktorá bola diskutovaná na zahraničnom výbore a čo mieni slovenská opozícia urobiť, aby sa koalícii nepodarilo presadiť teda to, že budete rokovať permanentne... permanentne počas noci, ak vám to teda neprekáža.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progressívne Slovensko): „K tej prvej veci. Na zahraničnom výbore sme rokovali o rezolúcii, ktorú navrhol pán poslanec Blaha. Pán poslanec Blaha to spravil ako keby, že svoj úvod do európskej kampane, kde povedal niekoľko neuveriteľných záležitostí. Napríklad to, že Európska únia sa nemá čo vyjadrovať do... ku právnomu štátu. Som ho... som mu pripomenul, že vlastne keď sme rokovali náš vstup do Európskej únie, tak prvé štyri kapitoly boli o právnom štáte. Preto sa mnohým krajinám ani nepodarí sa dostať do rokovacieho procesu, lebo právny štát nespĺňajú. Čo sa týka toho, či to prešlo, alebo neprešlo, no tak zahraničnému výboru napriek tomu, že pán Kéry ho veľmi dobre manažuje, sa im to nepodarilo schváliť, lebo koalíční partneri...“

Moderátor: „To bol kompliment, pán Kéry.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progressívne Slovensko): „...áno, bol, bol. Ale žiaľ koalíční poslanci nechodia do roboty, nielen do pléna, ale ani do... ale ani na Zahraničný výbor. Chýbali im hlasy. To znamená, že sa to... to znamená, že sa to neschválilo. Ale my nemáme problém o tom rozprávať v pléne Národnej rady. Konečne budeme počuť rozprávať koalíčných poslancov, lebo počas debaty o ÚŠP som zachytil len jednu faktickú poznámku pána poslanca Muňka, ktorý z nejakého dôvodu si to asi môže dovoliť porušiť tú disciplínu, ale majú zákaz rozprávať poslanci koalície v Národnej rade. To znamená, že keď my sa bavíme o tomto, vy poviete, pán poslanec Kéry, že je umožnená diskusia. To nie je snáď diskusia. Však my prvýkrát sa bavíme o tom, lebo my sa o tom môžeme baviť len v médiách s vami, ale normálne v parlamente nediskutujete o návrhu ÚŠP. A ešte čo sa týka vecnej stránky, proste tu je ako keby problém aj to, akou formou to prijímate, ale druhá vec, že čo tam prijímate a to sú dve rozdielne veci, ktoré by som úplne neoddeľoval, teda nespájal stále, takže to vám vytkla aj pani prezidentka, o ktorej síce poviete, že ona je nestranná a tak ďalej. Ona to veľmi dobre povedala, že tá kombinácia tých štyroch vecí, čo tam navrhujete, je taký smrtiaci koktejl pre právny štát, že... že do budúcnosti by sa slovenský právny systém mohol nachádzať v nejakom ohrození.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Môžem reagovať?“

Moderátor: „Pán poslanec Kéry.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Bol som dlhšiu dobu vypojený. Pán moderátor, musím zareagovať aj na vás. Myslím si, že bola to nekorektná poznámka smerom k

podpredsedovi Národnej rady Slovenskej republiky Ľubošovi Blahovi o tom, že jeho meno sa nevyslovuje. Chcem len povedať, že on získal taký počet preferenčných hlasov, že niektoré politické strany, ktoré sa dostali do Národnej, nemali... nemala tá celá politická strana toľko hlasov, ako on získal preferenčných hlasov. Takže to len na okraj poznámky. Pán poslanec, ja sa snažím viesť ten Zahraničný výbor neustranne.“

Ivan Štefanko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „Uznávam.“

vy ste v tomto týždni iniciovali zvolanie aj za účasti ministra zahraničných vecí a európskych záležitostí Juraja Blanára. Chceli ste hovoriť o tom, že Slovenská republika sa nepridala k podpisu k tým ďalším štyridsiatim ôsmim štátom a neodsúdila použitie tých severokórejských rakiet Ruskou federáciou. My sme to otvorili, pán minister prišiel. V minulom období bývalo zvykom, že niektorí ministri vtedajšej vládnej koalícii neprišli, alebo poslanci tú schôdzu neotvorili. My sme diskutovali, bola to celkom dobrá diskusia. Potom sme iniciovali na druhý deň Zahraničný výbor my a čo sa stalo, chýbal jeden poslanec vládnej koalície z politickej strany Hlas, pretože mu zomrel blízky rodinný príslušník. Tak prosím vás, bolo to také nekorektné, keď hovoríte o tom, ...“

Ivan Štefanko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „(nezrozumiteľné) sa ospravedlňujem.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „...že poslanci koalície nechodia poctivo do práce. Viete to sú veci, ktoré prináša život a čo sa stalo.“

Ivan Štefanko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „V pléne... v pléne ich nevidno.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Čo sa stalo. Na konci sme chceli už pristúpiť k hlasovaniu, zistili ste, že nie sme teda v plnom počte a odišli ste. Tak je to spôsob politickej obštrukcie, ale jednoducho deň predtým sme nerobili nič proti tomu, aby sa neotvorila schôdza Zahraničného výboru. Tak vás chcem poprosiť, aby ste teda nabudúce nehovorili veci, ktoré nie sú pravdivé a posledná vec. Už som to v úvode povedal nebudem už zbytočne viacej reagovať na tú rezolúciu Európskeho parlamentu.“

Ivan Štefanko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „V prípade (nezrozumiteľné) s úmrtím, sa ospravedlňujem.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Už som to v úvode povedal. Už som to povedal, nebudem už zbytočne viacej reagovať na tú rezolúcia Európskeho parlamentu. Povedal som to vo svojom úvodnom slove, ktoré som adresoval pánovi poslancovi Hojsíkovi, ale ešte raz. V pléne Národnej rady poväčšine prebiehajú teraz diskusie k skrátenému legislatívnemu konaniu a pán poslanec, povedzte mi, čo sa mám prihlásiť do diskusie a na akú tému mám diskutovať, keď jednoducho my vo vládnej koalícii sme presvedčení, že to spĺňa náležitosti skráteného legislatívneho konania. vy máte iný názor, tak poďme teda diskutovať už v tom prvom čítaní, alebo v druhom a treťom čítaní, ale musíte si priznať, vám ide naozaj o to, aby ste robili obštrukcie, aby ste naťahovali schôdzu Národnej rady a mrzí ma jedna vec. vy napríklad protesty neorganizujete s bývalým OĽANO, ale v Národnej rade, keď sa diskutuje, častokrát robíte komparz Igorovi Matovičovi.“

Moderátor: „Dobre, aby sme sa posunuli... posunuli ďalej, čo je pre mňa dôležité a najskôr od národných poslancov a potom od poslancov Európskeho parlamentu. Pán Kéry, po všetkých tých výhradách a naozaj nebudeme to tu menovať, to je skracovanie premičacích lehôt, znižovanie sadzieb, tých výhrad, sekundu...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ale, pán moderátor, opäť nemáte pravdu.“

Moderátor: „... tých výhrad, pripustil to aj minister spravodlivosti pán Susko minulý týždeň, keď tu sedel s exministerkou Kolíkovou. Tých výhrad je viacero. Je to aj Európska prokuratúra, je to aj... teda čaká sa na nejaké oficiálne stanovisko Európskej komisie. Tie výhrady má opozícia, hovoria to... hovoria to naozaj aj právnici a aj poslanci respektíve zástupcovia vládnej koalície hovoria, že bude musieť prísť k ústupkom. Teda, že niektoré veci sa budú musieť zmeniť. Počítate s tým, alebo vieme... vie opozícia počítať s tým, že vládna koalícia tú novelu Trestného zákona zmení, alebo bude platiť výrok Roberta Fica - my sa nezastavíme.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Tá nosná štruktúra a tá línia, ktorou sme sa vydali určite zmenená nebude, ale ja pripúšťam, že prídu nejaké pozmeňujúce návrhy aj z radov vládnej koalície, ktoré môžu získať podporu, ale ešte raz vrátim sa k tej premičateľnosti pán redaktor. Ja rád hovorím o veciach, v ktorých som aj doma, aj som nachystaný. Volal som aj s Ministerstvom

spravodlivosti, absolvoval som v týždni telefonát s naším ministrom obrany Robertom Kaliňákom, ktorý sa zúčastnil diskusie s opozičným poslancom Jurajom Krúpom a ten ho obviňoval z toho, že premlčacie lehoty sa znižujú z desať na tri roky. Však už pani redaktorka Dibáková, už jej to bolo trápne a musela dať za pravdu nášmu ministrovi obrany a povedala, naozaj nemenia sa tie premlčacie lehoty.“

Moderátor: „Na tri roky sa...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Nie. Na desať rokov zostávajú. Jediné výnimka je pri mladistvých. Tak hádam nás nechcete obviňovať z toho, že mladiství sú nejakí nominanti, alebo členovia strany Smer-Sociálna demokracia.“

Ivan Štefanko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „A presne to bolo v parlamente. Keby ste tam boli, tak by ste vedeli, že organizované skupiny najímajú mladých ľudí na kradnutie áut a vlastne preto by sa mohlo stať ako keby že veľmi trendové, zamestnávať mladých ľudí na organizovaný zločin a toto sme hovorili, to sa stalo v iných krajinách a v tom období tam myslím, že niekto sedel z vlády, kýval hlavou, ale vlastne v skutočnosti...“

Moderátor: „O tom hovorila aj bývalá ministerka spravodlivosti Mária Kolíková, keď tu sedela minulý týždeň. Dobre, čiže...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Tí mladiství to sú tí, ktorí sú naši nejakí nominanti, alebo že chránime sami seba, tu odznieva. Napríklad, dám vám konkrétny príklad.“

Moderátor: „Nie, nie, nie, nie, nie. V tomto prípade naozaj asi nie.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Pán moderátor, môžem ešte jeden príklad a už potom...“

Moderátor: „Jeden príklad a už prejdeme ďalej.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Pamätáte sa, že nášho bývalého ministra vnútra terajšieho ministra obrany pána Kaliňáka obviňovali z únosu vietnamského občana. Tak teda už keď sa ideme o tom baviť samozrejme, že je to na základe absolútnych výmyslov, ale prečo sú teda v tom zmene Trestného zákona nie sú nižšie sadzby za únos napríklad?“

Moderátor: „Dobré. Čiže skončili sme... skončili sme pri tom, že ak bude... ak bude treba, tak niektoré veci... veci zmeníte. Čo sa bude diať na... na... na európskej úrovni teraz s týmto. Rezolúcia bola schválená možno príde nejaká protiodpoveď z Národnej rady v podobe protirezolúcie, ako budú postupovať europoslanci pri ďalšej debate v Národnej rade o zmene Trestného zákona?“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „No v prvom rade Európsky parlament priebežne sleduje situáciu, čo sa týka právneho štátu vo všetkých členských štátoch, nielen na Slovensku a momentálne Európsky parlament, myslím, že nebude nič konkrétne robiť. Tá loptička je teraz na strane Komisie. Očakávame, že Komisia príde s nejakým stanoviskom. Očakávame, že bude situáciu ďalej sledovať a veríme, že takpovediac táto vláda spomalí. Začne normálnu diskusiu, že stiahne ten návrh zákona z parlamentu a nie, že si povie, že nebudeme nič robiť, ale začne normálne medzirezortné pripomienkové konanie, urobí normálnu diskusiu a (nezrozumiteľné) parlamente.“

Moderátor: „To sa asi neudeje, to povedal predseda vlády veľmi jasne.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Ja sa obávam toho, že pokiaľ to prejde v navrhovanej podobe bez nejakých výraznejších zmien, tak reálne hrozí to, že bude Európska komisia prinútená začať konať podľa mechanizmu na ochranu právneho štátu, lebo takéto riziko tu vidím a preto, pokiaľ k tomu bude musieť dôjsť, tak to bude z dôvodu toho, že Robert Fico, Peter Pellegrini a Andrej Danko pretlačili zmeny, ktoré by ohrozili eurofondy na Slovensku.“

Moderátor: „Ale pripustili... pripustili... pripustili zmeny po tých výhradách. Pani europoslankyňa to, čo hovorí pán europoslanec, konať musí Európska komisia a faktom je, že všetci čakáme na nejaké stanovisko. vy máte echo, kedy by sme mohli vidieť stanovisko Európskej komisie k novele Trestného zákona?“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Určite nemám, pretože my čakáme stále na Európsku komisiu. Viem, že Ministerstvo spravodlivosti urgovalo Európsku komisiu, aby poslala nejaké... nejaké stanovisko, nejaké informácie. Zatiaľ sa tak neudialo, ale ja by som možno rada povedala, že treba si uvedomiť, že toto všetko je politika. To je politika. To keď posadíte dvoch právnikov, budú mať tri názory, takisto politici môžu mať rôzne názory na riešenie nejakej jednej záležitosti a je veľmi smutné, že hazardujeme s budúcnosťou nášho štátu tým, že tento... tento politický diskurz prenášame na európsku úroveň a ja si myslím, že... že treba naozaj počkať na to ako to bude

celé vyzerať. Jedna vec je, že môžeme mať nejaké výhrady voči niektorým veciam. Však dobre, veď je to právo každého človeka mať iný názor, ale nič nie je schválené a naozaj predikovať, strašiť a robiť všetky tie... tie negatívne veci, ktoré momentálne robí naša politická opozícia, hlavne aj na úrovni Európskej únie je, alebo Európskeho parlamentu je pre mňa proste zrada voči vlastnej krajine.“

Moderátor: „Budem oponovať. Keby sa to nedialo, tak už je to dávno schválené. ÚŠP...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Nebolo by, lebo oni robia obštrukcie, pán redaktor.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Čo by sa stalo, akože?“

Moderátor: „Ja hovorím, keby sa nediali, keby...keby opozícia nič nerobila a nevedla by sa táto diskusia, či už v parlamente alebo... alebo v médiách, tak by to už bolo dávno schválené, ak sa nemýlim, tak novela Trestného zákona v tej podobe, v ktorej je navrhovaná a ku ktorej existuje množstvo pripomienok, mala platiť od 15.... 15. januára.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Ale pán Dírer, však aj keď je skrátané legislatívne konanie, je stále možnosť aj v skrátanom legislatívnom konaní dávať pripomienky k návrhu zákona k jeho zmenám. Nikto nevie, ako ten zákon bude vyzerať na konci, pretože stále toto nikto nikomu neuberá. Preto hovorím, že to je veľmi politická diskusia.“

Moderátor: „To s Vami súhlasím. Ja iba hovorím, že ak by sa toto nedialo, tak by ten zákon už bol v platnosti a platilo by to od 15. januára.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „A viete ako by vyzeral? Pretože to nikto z nás nevie.“

Moderátor: „No veď vieme.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Nevieme, ako by vyzeral.“

Moderátor: „Veď to predložilo ministerstvo spravodlivosti.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Predložil ho minister spravodlivosti, ale v následnom legislatívnom procese môže prísť akákoľvek zmena, akýkoľvek návrh, ako povedal pán kolega Kéry, môže prísť návrh aj zo strany koalíčných poslancov, opozičných a tak ďalej.“

Moderátor: „Len sa počítalo s tým, že sa to všetko schváli ešte pred Vianocami.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Ale to je jedno, že sa počítalo, že ako to bude schválené. Pravdou je, že nikto nevie, ako by ten zákon vyzeral a mňa mrzí len to, že táto politická diskusia, na ktorú samozrejme aj opozícia má právo. Však áno, veď nikto im nehovorí, že majú byť ticho, veď právo na iný názor je aj v Ústave Slovenskej republiky, alebo na vlastný názor. Čiže to nikto nespochybňuje, ale to, že my to tu ťaháme nejakú internú záležitosť Slovenska ťaháme niekam inam a tým pádom ohrozujeme budúcnosť našej vlastnej krajiny nášho štátu je pre mňa to, čo mne na tom celom vadí, pretože normálna diskusia je diskusia a naozaj by ma zaujímalo...“

Moderátor: „Ešte raz. Rezolúcia navrhovaná Smerom proti... proti Poľsku...“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „... naozaj by ma... pán Dírer, (nezrozumiteľné) že to sú dve veci. Mňa by zaujímalo, kto v tejto diskusii ešte naozaj nedostal slovo, lebo k tomu sa už vyjadril snáď každý na Slovensku, už hocikto, aj nejaká teta v Hornej Dolnej sa už vyjadrovala k tomuto, pretože to je tak dlho diskutovaná téma, aká asi na Slovensku nebola diskutovaná. Čiže ja už neviem, že na aký názor ešte čakáme, že kto príde zrazu a povie nejakú vec.“

Moderátor: „Od 6. decembra, vychádza mi to tak mesiac a pol, to nie je taký strašný čas.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „No, tak podľa mňa je to celkom dost.“

Moderátor: „Mňa... mňa zaujíma iná vec. Či bude opozícia naďalej pokračovať v protestoch, pán Štefanko, napriek tým príslubom koalície.“

Ivan Štefanko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „Odpoviem Vám, ale toto, čom som teraz počul, ja som trochu starší. V deväťdesiatom štvrtom hovorila pani Keltošová a pani Belohorská, že... že... prečo sa opozícia, v tom období SDK, KDH a ja neviem ešte SMK a SDL, sťažovali v Bruseli. No lebo už vtedy vedeli, že kam tá krajina smeruje pod... pod vedením HZDS a SNS. To znamená, že preto my hovoríme, že proste pozor si dávajme, kam táto krajina by bez diskusie bola dovedená Smerom. To je prvá vec. Druhá vec. Ja som veľmi spozornel, chvíľu som rozmýšľal, či som dobre počul, že vy ste pane

Nevedálová povedala, že Európska prokuratúra si hľadá agendu a preto je aktívna a rozpráva do nášho Trestného zákona? To som fakt, že zle počul. To znamená, že vy teraz akože obviňujete Európsku prokuratúru, že nemá agendu, tak preto robí na Slovensku nejaký poriadok. To je... to je... to je podľa mňa veľmi vážne obvinenie a ak to je názor v rámci Smeru, tak buď je to naháňanie ako bosoriek, alebo je to ako keby že niečo, čo naozaj si myslíte a potom už je fakt problém s paranojou.“

Moderátor: „Pán poslanec Kéry.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „K Trestnému zákonu, ak môžem. Trestný zákon bol prijatý v roku 2005 a začal platiť od 1. januára 2006. To znamená prešla už veľmi dlhá doba a ambíciu meniť Trestný zákon predsa mala aj bývalá ministerka Kolíková a bývalý minister Karas a diskusia tam začala na túto tému. Takže nehovorme, že to nejak je niečo nové a že len teraz začína k tomu diskusia.“

Moderátor: „Ale exminister spravodlivosti Karas sa dištancoval od porovnaní... porovnania jeho novely Trestného zákona.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ja som to ani nepovedal pán redaktor.“

Moderátor: „Ja iba... ja iba... ja iba hovorím. Je mi to veľmi ľúto, ale máme... máme nejaké posledné minúty. Jednu vec chcem ešte otvoriť, aj keď by to bolo asi na... na samostatnú veľkú diskusiu a to je - vzťah Slovensko – Ukrajina, čo ďalej? - pretože... pretože na budúci týždeň sa stretne premiér Robert Fico v Užhorode s ukrajinským premiérom Denysom Šmihal'om. Musím sa to spýtať vás ako predsedu Zahraničného výboru. Robert Fico povedal - Ukrajina je skorumpovaný štát a nie je suverénny. Naozaj najlepší predpoklad na rokovania so svojím partnerom z Ukrajiny?“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Pán redaktor, v tomto opozícia môže našu politickú stranu alebo aj novú vládnú koalíciu kritizovať len za konzistentnosť. To, čo sme sľubovali pred voľbami, to sa snažíme plniť. Hovorili sme o tom, že nebudeme dodávať zbrane pre Ukrajinu. Hovorili, splnili sme. Hovorili sme o tom, že budeme podporovať Ukrajinu humanitárne, opäť to len plníme. Ak Ukrajina chce byť súčasťou Európskej únie, môže byť a uchádzať sa o to, ale musí splniť prísne kritériá, tak ako sme to urobili my a nie, že sa stane súčasťou Európskej únie z politických dôvodov. A pán redaktor...“

Moderátor: „Na margo konzistentnosti...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Je to nejaké... je to... je to nejaké klamstvo? Je to klamstvo...“

Moderátor: „... by som Vám povedal, že Robert Fico pred voľbami hovoril, že nebude rušiť špeciálnu prokuratúru.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „To nepovedal.“

Moderátor: „Povedal, povedal, povedal. Na margo konzistentnosti.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „To nie... viete čo? Dobré... Poviem Vám k tomu toto. My sme tvrdili v Smere, že musí skončiť Daniel Lipšic.“

Moderátor: „Jedine Peter Pellegriny (nezrozumiteľné).“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Hlas tvrdil, že musí skončiť celý Úrad špeciálnej prokuratúry.“

Moderátor: „Tak.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Dokonca sa ozývali hlasy, že má skončiť aj Špeciálny súd.“

Moderátor: „Robert Fico explicitne povedal, že nebude rušiť Špeciálnu prokuratúru, len toľko ku konzistentnosti.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „To znamená prišlo k nejakej dohode v rámci koalície a posledná vec čo sa týka, pán redaktor, vás to tak veľmi vyrušuje, keď niekto z nás povie, že naozaj na Ukrajine je veľmi silná korupcia a že to tam riadia oligarchovia? Je to nejaký výmysel?“

Moderátor: „Viete prečo ma to vyrušuje? Pretože, pozrite si, koľko vo vláde a v parlamente sedí obžalovaných, odsúdených... odsúdených poslancov alebo ministrov.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ale vy chcete porovnávať mieru nejakej korupcie v štáte Európskej únie s Ukrajinou?“

Moderátor: „Nie. Ja... Nie. Ja sa pýtam... ja sa pýtam, že či je to relevantné vyjadrenie predsedu vlády jednej krajiny, keď mu vo vlastnej vláde a v parlamente sedia obžalovaní a odsúdení... odsúdení ľudia?“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „A koľko, pán redaktor?“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Kto bol odsúdený? Kto bol odsúdený? Lebo obžalovaný neznamena nič. My sme v právnom štáte, dúfam, že pán Hojsík mi dá za pravdu a v právnom štáte predsa platí prezumpcia nevinu, ale chcem teda, povedali ste to, veľmi tvrdé obvinenie, kto bol odsúdený, pán Dírér?“

Moderátor: „Že... že... že v parlamente a vo vláde sedia obžalovaní ľudia alebo pri ktorých sa začal súdny proces...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „To nie je nič. Obžalovaný nie je nič.“

Moderátor: „... a po tejto vláde zostali aj odsúdení bývalí spolupracovníci vlády. Uprednostňujem.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „To sú dve rozdielne veci.“

Moderátor: „Pardón. Upresňujem.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Takže vo vláde nesedí nikto odsúdený.“

Moderátor: „Vo vláde nesedí nikto odsúdený, áno.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „A opakujem obžalovaný po tom, čo sme tu mali možnosť sledovať za tri a pol roka, že na základe výpovedí nejakých ľudí, ktorí páchali závažnú trestnú činnosť a ktorým nezhabali majetok, ani nesedia vo výkone trestu, ale ich nútili, aby niečo povedali na Fica, na Kaliňáka, na ďalších. Prosím vás toto nie je nejaká berná minca, ktorú mienim diskutovať.“

Moderátor: „Dobre. Číže nie je to... nie je to problém, ak sa premiér jednej krajiny vyjadrí o druhom... o druhej krajine. Páni poslanci na druhej strane. To, čo hovoril predseda Zahraničného výboru je pravda, že Robert Fico verejne hovoril už pred voľbami, že zastaví vojenskú pomoc a že pomoc bude iba humanitárna. Ste s tým... ste s tým okej?“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „No, v prvom rade zastavil vojenskú pomoc napríklad rakety KUB do systému protivzdušnej obrany, čím z môjho pohľadu naozaj prispieva k vraždeniu ukrajinských civilistov balistickými raketami a raketami s plochou dráhou letu od Ruska. Obranné veci, ktoré sme mohli pomôcť, súčasne, ale áno treba povedať, že Robert Fico a táto vláda podporujú dodávky zbraní na Slovensku, keď sú vyrábané a zaplatené aj slovenskými fabrikami.“

Moderátor: „Ak nie sú... ak nie sú... ak nie sú štátne.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Číže keď sa nejedná o to, že by sme niečo darovali, aj keď predtým sme to tiež dostávali ako štát nie malé ako finančné kompenzácie, čiže nie zo štátnych zásob, ale vyrábaná munícia, čo som naozaj veľmi rád a oceňujem, že naďalej putuje na Ukrajinu. A ja si naozaj musím dovoliť ešte jednu poznámku, čo sa týka toho, že eurofondy a ohrozenie, lebo podľa mňa toto je nesmierne závažné. Mne príde hrozivo absurdné, keď je tu predstava, že nemeckí daňoví poplatníci, rakúski daňoví poplatníci, holandskí daňoví poplatníci sa budú pozerieť na to, ako peniaze, ktoré oni zo svojich daní posielajú na Slovensko, aby táto krajina sa mala lepšie a budú ohrozené, to je na čo upozorňuje Európska prokuratúra, nebudú sa môcť vyšetrovať, alebo nedovyšetrujú sa niektoré podozrenia, keď boli tam nespravodlivo... lebo oni nebudú mať možnosť sa obhájiť na súde a zostanú takpovediac len obvinenými a budú nečinne sa tomu prizerať. Práve preto Európsky parlament sa snaží pomôcť Slovensku a pomknúť Slovensko k tomu, aby sme robili veci poriadne, aby sme ochránili právny štát.“

Moderátor: „(nezrozumiteľné) ale jasnú odpoveď, že nepoznáte ešte finálnu podobu zmien v Trestnom zákone.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „A preto sa snažíme ju... a preto Európsky parlament sa snaží svojou rezolúciou, by som povedal, že priateľsky povedať Slovensku, prosím vás, nerobte to. (nezrozumiteľné – skočil mu do reči M. Kéry)

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „(nezrozumiteľné) preventívna rezolúcia, pán poslanec.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Rovnako to bola tá rezolúcia, ktorú spolu predložila poslankyňa Beňová. To rozhodnutie v Poľsku ešte neplatilo a bola to

preventívna rezolúcia. Áno, keď si ide váš priateľ sadnúť opitý za volant a vy poviete, nerob to, prosím ťa, môžeš spôsobiť nehodu, môžeš stretnúť nejaký stĺp z verejného osvetlenia, alebo semafor, tak je to niečo čo je zlé? Nie, vy mu chcete pomôcť a chcete ho o...“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „To bola tak nekorektná poznámka na podpredsedu parlamentu Andreja Danka.“

Moderátor: „To si budete musieť vydiskutovať vy.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Máte dôkazy o tom, že si sadol za volant pod vplyvom alkoholu? Lebo ja také nemám.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Ale ja som nepovedal, že sadol pod vplyvom alkoholu.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ale všetkým je jasné, ak ste to naznačili teraz, akurát chýbalo Vaše meno, ale všetci vedia, koho si tam majú dosadiť. Nekorektná poznámka, pán poslanec.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Ja neviem a žiaľbohu nikto nikdy nebude vedieť, či Andrej Danko pil.“

Moderátor: „No ešte pán poslanec Štefunko a pani poslankyňa Neved'alová.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „vy ste spomenuli to škandalózne vyjadrenie o hodnotení korupcie na Ukrajine, tam ako, by som sa k tomu...“

Moderátor: „Ja som nepovedal, že je škandalózne, ja som povedal vyjadrenie.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „Ja si myslím, že je to škandalózne, ale myslím, že v tom rozhovore bolo ešte niečo iné a to bolo... a to bolo o tom, že... že Ukrajina by mala možno rozmýšľať nad tým, že by sa mala vzdať nejakého územia. No tak to sme si pamätali v roku tridsaťosem, kedy Nemecko a... a... a... Francúzsko na mníchovskej konferencii prinútili Československo sa vzdať územia. To znamená, že ja neviem, že či... či pán premiér Robert Fico si uvedomuje ten kontext, ale vlastne my nášho suseda nahovárame na to, aby bol realista, aby sa vzdal územia. A to je v tom rozhovore, až mám pocit, že hrozivé, že nás takýmto spôsobom reprezentuje premiér krajiny.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Pán poslanec, ale takéto nikdy Robert Fico nepovedal. Ved' my stále hovoríme o tom, že čo sa týka vojenskej agresie Ruskej federácie voči Ukrajine, ide o porušenie medzinárodného práva. Rovnako hovoríme o anektovaní území či už Krymu, Donecka, Luhanska, Záporožia, Chersonu, ale to, čo hovoríme my na rozdiel od vás, že tento konflikt na Ukrajine, ktorý sa odohráva medzi Ruskou federáciou a Spojenými štátmi nemá vojenské riešenie. Nemá. A len... a dodávka zbraní jednej či druhej strane predlžuje vojnu.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „To sa hovorilo v Mníchove a to hovorili Briti, pán Chamberlain a Daladier boli veľmi bojácni a nepostavili sa za Československo, preto ho rozbombardovali.“

Moderátor: „Otázka je...“

- nezrozumiteľné (hovorí viacerí naraz)

Katarína Roth Neved'alová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Od Mníchova a od druhej svetovej vojny už máme medzinárodné inštitúcie, ktoré tu dovtedy neboli, páni, takže to si treba tiež uvedomiť, že máme tu na to nejaký medzinárodný poriadok.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „Ktorý blokujete úspešne.“

Katarína Roth Neved'alová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Máme tu Európsku úniu, NATO a tak ďalej. Ale nie, prosím. A máme tu medzinárodné inštitúcie na to, aby sa niečo také nestalo. Verím tomu, že všetci sa zhodneme na tom, že chceme, aby bol na Ukrajine mier. To je dôležitá vec a čo sa týka Ukrajiny ako skorumpovanej krajiny, však pokiaľ nebola vojna na Ukrajine, tak sme to všetci... sa to hovorilo všade v kuloároch, však preto mali Ukrajinci problém a nevedeli sa rozhodnúť, či chcú vstúpiť do únie a tak ďalej. A potom ešte možno tak akože, tak snád' sa nebudeme tváriť, že nehovorili všetci, že na Ukrajine je korupcia, že tam neboli prijaté rôzne zákony.“

Moderátor: „Iba na Slovensku nie je, ako sme sa dozvedeli v minulosti.“

Katarína Roth Neved'alová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Ale však ved' tá diskusia je aj o tom, že povedzme si veci aj na rovínu a ďalšia vec, čo sa týka vojenskej pomoci voči Ukrajine, pán kolega Hojsík, veľmi by ma zaujímalo, koľko sme dostali finančné podpory za to, že sme podporili Ukrajinu. To by ma veľmi zaujímalo to číslo a tretia vec, keď ste hovorili o tom, že nechávame súkromné“

firmy, aby tu zaplatili možno Holanďania, alebo ktokoľvek nejaké... nejakú muníciu zbrane a posielali ich tam, ale však ved' princípom Európskej únie je aj to, že máte slobodu podnikania. Ved' nemôžete obmedziť súkromné spoločnosti, to je jeden z princípov, ktorý je vždycky veľmi dodržiavaný, aby firmy neboli obmedzované nejakými štátnymi záležitosťami. Čiže ak nejaká súkromná firma má nejaký kontrakt, nech sa páči. Takže o tomto sa rozprávať je trochu..."

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „Na vývoz zbraní dáva... dáva pečiatku vláda, to znamená, že (nezrozumiteľné)“

Moderátor: „Vidím, že... vidím, že téma Ukrajina a podpora... podpora Slovenska môže byť na ďalšiu... ďalšiu reláciu, že si vystačí... vystačili by sme si ešte ďalšiu reláciu. Otázka je pri rešpektovaní jedného aj druhého... druhého názoru, otázka je, že či sa musíme v tejto situácii, v ktorej sme, tak klaňať Rusku, že sa fotíme s ruským veľvyslancom pri všetkom tom, čo sa na Ukrajine deje. K akému zabíjaniu tam už dochádza dva roky, poprípade, že ministerka kultúry Martina Šimkovičová vydá pokyn na obnovu spolupráce s Ruskom opäť po dvoch rokoch kontinuálneho zabíjania nevinných obetí. Obetí na Ukrajine. Či toto je tá cesta, ktorou sa táto krajina totiž chce vydať.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Ale pán (nezrozumiteľné) ak by Európska únia nestiahla veľvyslancov z Ruska, šak akože sa tu nebudeme tváriť.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Na výročie Palacha?“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „(nezrozumiteľné) nemyslím si, že sa klania niekto z predstaviteľov vládnej koalície ruskému veľvyslancovi, ale poviem Vám...“

Moderátor: „Rusku, som povedal, Rusku.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „... alebo Rusku ja som predseda Zahraničného výboru a ja sa stretávam s veľvyslancami. Ved' to je povinnosť veľvyslancov stretávať sa, hovoriť postoje a jednoducho, ak bude treba, stretnem sa aj s veľvyslancom Ruskej federácie.“

Moderátor: „Ja viem... ja viem len či mu aj otvorene povieme, že nesúhlasíte s dvojročným zabíjaním nevinných obetí... obetí na Ukrajine a či naše štátne inštitúcie naozaj potrebujú tak nevyhnutne tú spoluprácu... spoluprácu s Ruskom?“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Áno, nemám problém povedať, čo je nedodržiavanie a porušovanie medzinárodného práva, len na druhej strane, keď sa ideme baviť o konflikte na Ukrajine, zase môj pohľad je odlišný od tu prítomných pánov a ja tvrdím, že konflikt nezačal v roku 2022, ale začal v roku 2014 Majdanom a že ten konflikt nebol nevyprovokovaný tak, ako sa to snažíte podsúvať verejnosti.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Áno Rusko tam poslalo svojich agentov. Rusko urobilo anexiu, takže Rusko vyprovokovalo ten konflikt od začiatku.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Aj Majdan vyprovokovala Ruská federácia.“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Ja si myslím, že hej, že to rovnako môžete posudzovať ako nežnú revolúciu, že to bol konflikt vyprovokovaný západom a demokracia tu prišla zo západu.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Dobre, ešte tú o Snehulienke, pán poslanec.“

Moderátor: „Dobre. Dohodnime sa, že táto téma by vydala na ďalšiu reláciu. Ja budem veľmi rád, keď sa stretneme. Katarína Roth Nevedálová. Ďakujem.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Ďakujem pekne.“

Moderátor: „Ďakujem Mariánovi Kérymu.“

Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): „Ďakujem za pozvanie, príjemnú nedeľu.“

Moderátor: „Ďakujem Martinovi Hojsíkovi...“

Martin Hojsík, poslanec Európskeho parlamentu (Progresívne Slovensko): „Ďakujem, pekný deň.“

Moderátor: „... a tiež Ivanovi Štefunkovi.“

Ivan Štefunko, poslanec NR SR (Progresívne Slovensko): „Ďakujem Vám.“

Moderátor: „No a vám ďakujem za pozornosť, prežite ešte pekný zvyšok nedele. Dovidenia.“

- koniec programu; audiovizuálny predel „Špeciál s Ilievom“

12:01:59 – koniec záznamu