

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 8. 3. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00156

Programová služba: Rádio Frontinus

Vysielateľ: FRONTINUS s.r.o.

Číslo licencie: R/115

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/00156 smerujúci voči vysielaniu programovej služby Rádio Frontinus vysielateľa FRONTINUS s.r.o. a uznala podnet na preverenie týkajúci sa možného porušenia § 72 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 20. 3. 2023

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o.

1. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 18. 12. 2022 v čase o cca 9:30 hod. program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky,
2. vo veci možného porušenia **§ 61 ods. 1 písm. c)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 18. 12. 2022 v čase o cca 9:30 hod. program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe národného pôvodu, štátnej príslušnosti a príslušnosti k národnosti.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 22. 3. 2023

Z: ReO

Kancelária Rady pre mediálne služby

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 8. 3. 2023**

Podnet na preverenie č.	PGO-RPMS/2023/00156 zaevidovaný dňa 13. 1. 2023
Podávateľ:	fyzická osoba
Predmet podnetu:	Debata na telefón
Deň a čas vysielania:	18. 12. 2022 o cca 9.30 h
Označenie podľa JSO:	-
Programová služba:	Rádio Frontinus
Vysielateľ:	FRONTINUS s.r.o.
Číslo licencie:	R/115

Dátum: 1. 3. 2023

OBSAH PODNETU:

„V dnešnom vysielaní debata na telefón p Blaha zneužil vysielanie na propagáciu svojej tvorby a hlavne novej knihy o Leninovi. Neumožnilo rádio a taktiež moderator nepovolenu reklamu tomuto politikovi?“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej aj „ZMS“):

§ 8

Komunikáty

1) Program je

a) zvukový komunikát tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo

4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

§ 61

Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskej

1) Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie

a) propagovať vojnu alebo opisovať kruté alebo inak neľudské konanie spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčovaním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním,

b) šíriť alebo sprístupňovať informácie verejnosti s úmyslom verejne podnecovať na spáchanie niektorého z trestných činov terorizmu alebo verejne schvaľovať niektorý z trestných činov terorizmu,

c) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

§ 72

Skrytá mediálna komerčná komunikácia

1) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo audiovizuálna informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu viesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

2) Skrytá mediálna komerčná komunikácia sa zakazuje.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu namietal, že vo vysielaní programu *Debata na telefón*, poslanec Blaha zneužil program na propagáciu svojej tvorby a hlavne novej knihy o Leninovi.

- posúdenie z hľadiska § 72 ods. 1 a 2 ZMS:

Z definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa § 72 ods. 1 ZMS vyplývajú nasledovné kritériá, ktoré **musia byť kumulatívne naplnené** na to, aby mohlo ísť o skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu:

- a) zvuková, obrazová alebo audiovizuálna informácia,
 - b) informácia priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno, alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť,
 - c) je uvedená v rámci programu,
 - d) informácia je zámerné využívaná na propagačné účely,
 - e) informácia by mohla vzhľadom na svoju povahu viesť verejnosť do omylu o jej podstate.
- ZMS ďalej uvádza dispozitívne kritérium odplatnosti takejto informácie (resp. uskutočňovania takejto informácie za protihodnotu), kedy najmä je možné považovať využívanie informácie na propagačné účely za zámerné.

A)

Skrytá mediálna komerčná komunikácia má byť zvuková, obrazová alebo audiovizuálna informácia. V prípade informácií o tvorbe a knihe Ľ. Blahu šlo o verbálne informácie v rámci rozhlasového vysielania, a teda o zvukové informácie. Je nesporné, že odvysielané informácie toto definíčné kritérium naplnili.

B)

Definícia skrytej mediálnej komerčnej komunikácie obsahuje kritérium, podľa ktorého zverejnená informácia „*priamo alebo nepriamo propaguje....*“, resp. vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie ju „*využíva na propagačné účely*“. Rada v rámci svojej rozhodovacej činnosti vo viacerých svojich rozhodnutiach prijala záver, že toto kritérium bude naplnené v prípade, že informácia „*plní reklamný účel*“.

Rada už v minulosti v rámci svojej rozhodovacej činnosti definovala pojem „reklamný účel“ V rozhodnutí č. RP/164/2003 zo dňa 16. 12. 2003 vo veci možného porušenia § 32 ods. 12 ZVR Rada považovala reklamný účel za preukázaný z toho dôvodu, že „*komerčný charakter prezentovaných informácií spočíval v kvalitatívnom hodnotení služieb a tovarov prezentovaných podnikateľských subjektov, čím bol priamo podporovaný ich predmet podnikania*“ resp., že „*uvedením obchodných mien a produktov menovaných spoločností spolu s kvalitatívne pozitívnym hodnotením jednoznačne došlo minimálne k priamej, pripomínajúcej, imidžovej event. uvádzacej propagácii v rámci programu.*“

NS SR k propagačnému účelu vo svojom rozsudku z 29. 10. 2012, sp. zn. 5Sžo/1/2012, uviedol: „*Podstata skrytej mediálnej komerčnej komunikácie spočíva v odvysielaní v rámci programu informácií, ktoré majú propagačný účel, tzn. že adresátovi sa skryto odporúča napr. poskytnutie služby, propaguje sa obchodné meno alebo aktivity spoločnosti, teda ide o prezentáciu majúcu za cieľ komerčne pôsobiť na divákov.*“

V programe odznali nasledovné informácie o knihe a tvorbe Ľ. Blahu:

Dominik Papala, moderátor: „(...) Zastavil som sa dnes po ceste do práce vo večierke a pani predavačka Sonička sa ma opýtala, že keď tam budeš mať dnes toho pána Blahu, opýtaj sa ho, ako je to s ním a Slovenská akadémia vied, lebo vy ste boli odtiaľ vyhodенý, ak sa nemýlim, sa mi zdá, že aj s Eduardom Chmelárom. Plánujete sa tam vrátiť? Nejak ste sa snažili obrániť voči tomu? Snažili ste sa nejako... nejako, akoby som to povedal, bojovať za to, aby ste sa tam opäť dostali? Alebo čo ste urobili pre to, aby ste opäť tam boli.“

Ľuboš Blaha: „Ono je to trošku inak. Ja som bol vyhodенý z Akadémie policajného zboru, kde som učil. To je vysoká škola, ako vysokoškolský učiteľ. Rovnako ako Edo Chmelár. Obidvaja sme tam učili a hneď po voľbách nás vyhodili práve pre to, lebo túto vysokú školu spravuje Ministerstvo vnútra. V tom čase na čele s Romanom Mikulcom, takže samozrejme, prvý pokyn išiel vyhodit' Blahu, vyhodit' Chmelára. Ale zároveň som zamestnaný aj na Slovenskej akadémii vied. Tam sa ma samozrejme takisto snažia vyštvať a vyhodit', ale to im zákon neumožňuje, pretože ja mám, ja som uvoľnený na funkciu poslanca, a tým pádom ma v tomto priebehu tej funkcie poslanca nemôžu vyhodit', bolo by to protiprávne, protizákonné, takže sa snažia ma vyštvať rôznymi inými spôsobmi. Osobitne aktívny je v tomto smere riaditeľ Slovenskej akadémie vied Šajgalík. A teraz vám poviem informáciu, ktorá je relatívne čerstvá. Budem o tom samozrejme informovať verejnosť aj na Telegram, ale možnože to budete počuť ako prví, keď si schválne pozriete výročnú správu Esetu, Nadácie Eset a viete dobre, že Eset je firma, ktorej vlastníci, veľkí milionári, financovali či už kampaň pani Čaputovej, kampaň Progresívneho Slovenska, odfinancovali Denník N a podobne. Tak táto firma, ktorá má veľký veľmi oligarchický vplyv na liberálnu časť slovenskej politickej scény, spravuje Nadáciu Eset. A táto Nadácia Eset, v jej správnej rade sedí od minulého roku pán Šajgalík. Pán Šajgalík zo Slovenskej akadémie vied. A teraz sa pýtam, ako je možné, že ma pán Šajgalík zo Slovenskej akadémie vied takýmto spôsobom lynčuje, prenasleduje, chce ma vyhodit' zo SAV-ky. Dokonca sa prisadil o to, aby bola stiahnutá moja knižka o Vladimírovi Leninovi z predaja. Pritom išlo o odborné vedecké dielo, kde naozaj neboli...“

Dominik Papala, moderátor: „Myslíte si tú, ktorá bola napísaná pod pseudonymom?“

Ľuboš Blaha: „Áno, Peter Vidovan. A stále sa predáva, momentálne ide jej predaj ako teplé rožky.“

Dominik Papala, moderátor: „Takže vy ste Peter Vidovan?“

Ľuboš Blaha: „Ja som Peter Vidovan. Už to je potvrdené. Pamätám si, že keď...“

Dominik Papala, moderátor: „Prečo práve Peter Vidovan? To by ma zaujímalo.“

Ľuboš Blaha: „Peter Vidovan bolo umelecké meno, pseudonym môjho otca, nebohého otca, aj tým spôsobom som mu chcel vyjadriť úctu a vďaku za všetko, čo pre mňa spravil. Napokon to, čo robím, robím len vďaka nemu a vďaka mojim rodičom, pretože tí ma takto vychovali, a tí ma viedli k vzdelaniu, aj k ľavicovým hodnotám. No a ja som presvedčený, že tej knižke mimoriadne pomohol ten lynč, ktorý spustil Denník N, ale tu chcem upozorniť na pána Šajgalíka. Tak človek, ktorý sedí v správnej rade Nadácie Esetu, prenasleduje politika, ktorý veľmi kritizoval Eset za to, že financoval liberálne strany, ako je Progresívne Slovensko a liberálnych politikov, ako je Zuzana Čaputová. A tu vidíte to krásne prepojenie, nehovoriac o tom, že v tej výročnej správe Nadácie Eset sa dočítate, akými obrovskými čiastkami financujú mimovládky typu Via Iuris. A Via Iuris viete dobre, že bola mimovládka, ktorá zamestnávala Zuzanu Čaputovú dlhé roky, a ktorá veľmi silne jednostranne kritizuje slovenskú ľavicu, najmä politickú stranu Smer a Roberta Fica. Čiže tam sú neuveriteľné prepojenia, kde krásne vidíme, kto ovláda slovenskú politiku, že to sú obrovské záujmy veľmi vplyvných, bohatých ľudí a bohatých firiem, ktoré sú častokrát napojené na Ameriku. A to bude posledná vec, ktorú poviem ohľadom Esetu. Viete, nebol som to ja, ale ministerstvo...“

*

Poslucháč: „ (...)A ešte jednu vec, pán Blaha. Keby ste tuto poslucháčom povedal, ako Martinus a podobné kníhkupectvá, čo spravili s vašou poslednou knihou, lebo veľa ľudí by si ju rado kúpilo a povedzte ľuďom, kde si ju kúpia, a kde ju zoženú. Držím vám palce a veľa zdravia. Majte sa, dopočutia.“

Dominik Papala, moderátor: „Všetko dobré. Nech sa páči, pán Blaha.“

Ľuboš Blaha: „Veľmi pekne ďakujem pánovi poslucháčovi. Odrážam sa od tej poslednej otázky. Išlo už o spomínanú knižku o Leninovi od Petra Vidovana. To je môj pseudonym. A to akým spôsobom sa k tomu postavili komerčné, tie najväčšie kníhkupectvá, ako je Panta Rhei a Martinus, je naozaj škandalózne, pretože aby už dneska cenzurovali knižky a zakazovali ich predávať, a to sa naozaj stalo, že oni odkázali vydavateľovi, že...“

Dominik Papala, moderátor: „To sa robilo do 89. roku.“

Ľuboš Blaha: „Viete ten paradox je, že aj v tom Martinuse, aj v tom Panta Rhei nájdete Hitlera, nájdete tam Mein Kampf alebo Hitlerove denníky a nemôžete si kúpiť Blahu.“

Dominik Papala, moderátor: „Kupoval som si ho, hej.“

Ľuboš Blaha: „Čiže to je úplne absurdné, to znamená, že ja som pre nich horší, ako bol Hitler? To takto devalvujú de facto nacizmus? Čiže ak si ju ľudia chcú kúpiť a ja mám pocit, že každá cenzúra vyvoláva práve ešte väčšiu chuť ľudí, kupovať si zakázané ovocie.“

Dominik Papala, moderátor: „Väčší záujem.“

Ľuboš Blaha: „Tak si ju môžu kúpiť buď v internetových kníhkupectvách ako je Inlibri alebo priamo u vydavateľa na internetovej stránke. Myslím: lenin.vidovan@gmail.com. A sú aj malé kníhkupectvá, povedzme v Bratislave na Dunajskej v pasáži. Je tam vydavateľstvo, kde sú knižky Tordenu a ďalších. Mimochodom teraz mi vychádzajú Zakázané statusy Ľuboša Blahu. Ďalšia knižka, ktorú vydal práve vydavateľstvo Torden, takže ľudia si ho môžu takýmto spôsobom zakúpiť, predpokladám, že tiež bude zakazovaná knižka, tiež bude cenzúrovaná. Musíme hľadať iné spôsoby, keďže korporátne médiá a korporátne kníhkupectvá takýmto spôsobom sabotujú knižky, ktoré sa im nepáčia. Ja len pripomeniem, že Martinus je vlastnený miliónárom Meškom, ktorý zároveň financuje Denník N, a respektíve financoval ešte aj Progresívne Slovensko. Myslím, že sumou 125-tisíc eur im poslal. Čiže to je tak spolitizovaný človek a on tú politiku ťahá ešte aj do kníhkupectva. Veď to je už tak zvrátené, to isté platí o Panta Rhei. Tú vlastní finančná skupina J&T. Tak sa čudujeme, že táto finančná skupina, ktorá vlastní aj TV JOJ, kde je Blaha zakazovaný, chodiť do televíznych diskusií, zakazuje potom aj jeho knihy. (...)“

*

Dominik Papala, moderátor: „Podme ďalej. Tak toto je, čosi, ten pán Blaha, Vidovič. Inak po odchode pána redaktora Tkáčika táto celá redakcia, asi myslel relácia, je čistý hnus. Váš názor, ktorý samozrejme rešpektujeme. Čo chce učiť na Policajnej akadémii tento absolvent pavydy a podporovateľ masového vraha, čo chcel vybudovať z Ruska ríšu, ale dosiahol celosvetové opovrhnutie za vraždenie civilného obyvateľstva detí a starých ľudí, Miroslav podpísaný.“

Ľuboš Blaha: „Ďakujem pekne za otázku. Na policajnej akadémii som vyučoval dejiny politických teórií, najmä 19. a 20. storočia. Poslucháčovi odporúčam, asi tucet kníh som napísal na túto tému, či už sú to Teórie spravodlivosti Johna Rawlsa, Roberta Nozicka. Určite vie, o čom hovorím. Mohol by si pozrieť moje knižky o európskom sociálnom modeli, o európskych dejinách, o filozofii 20. storočia. Je toho veľa, možno, že by ho zaujala knižka o Noamovi Chomskom – Matrix kapitalizmu, ale aj tá knižka, o ktorej hovorím Lenin a 21. storočie, kde nijakým spôsobom nespievam ódy na Lenina. V mnohých veciach ho kritizujem, ale pýtam sa, či v jeho dielach je stále niečo možné

nájsť, čo by mohlo byť inšpiráciou pre lavicu v 21. storočí. Napríklad myšlienka národného sebaurčenia, ktorá inšpirovala ešte v čase Československa aj Slovákov a Čechov, je veľmi inšpiratívnou dodnes a takýchto myšlienok, kritika globalizácie, kritika tohto globálneho kapitalizmu. To všetko sú veci, ktoré sú naozaj neustále aktuálne, o tých treba hovoriť a iba to bez akéhokoľvek vzdelania poznatkov odbaviť, že masový vrah je také detinské. A myslím si, že práve detinskosť je práve ten výraz, ktorý vystihuje mnohých dnešných liberálov, ktorí každý iný názor spláchnu nejakou nálepkou. Nechcú sa vzdelávať. Možnože by som im odporučil práve to, čo rád odporúčam aj pani prezidentke Čaputovej. To slávne Leninovo: „Učiť sa, učiť sa, učiť sa.“

Pri skúmaní možného **propagačného účelu** odvysielania predmetných informácií v rámci uvedeného programu je potrebné zohľadniť spôsob spracovania v programe prezentovaných zvukových informácií, teda, či pri ich prezentovaní v programe prevládala zložka informačná alebo zložka propagačná.

Ako vidno z uvedených statí relácie, informácie o knihe *Lenin a 21. storočie*, ako i informácie o jeho ďalšej tvorbe sa tematizovali v kontexte informácií o vyhodení Ľ. Blahu ako vyučujúceho z Akadémie policajného zboru a snahe jeho prepustenia zo SAV, ďalej v odpovedi poslucháčovi, ktorí sa pýtal na to, kde sa dá kniha zakúpiť, nakoľko ju nepredávajú kníhkupectva Martinus a Panta Rhei a tiež v odpovedi poslucháčovi, ktorí spochybňoval odbornosť a kompetentnosť Ľ. Blahu ako vyučujúceho.

V súvislosti s knihou Ľ. Blaha stručne uviedol, že išlo o odborné vedecké dielo a nie o ódu na Lenina, že práve vďaka lynču istej časti verejnosti sa dobre predáva, ďalej uviedol, kde je ju možné kúpiť, pričom spomenul i ďalšie svoje dielo *Zakázané statusy Ľuboša Blahu*. Ďalej Ľ. Blaha vymenoval ešte ďalšie svoje publikácie v reakcii na vyajdrenie poslucháča spochybňujúceho Ľ. Blahu ako vyučujúceho.

Nazdávame sa, že miera propagačného charakteru uvedených informácií nepresahovala ich informačnú výpovednú hodnotu v rámci kontextu, v akom odznali. Podľa nášho názoru tak nedošlo k naplneniu tohto kritéria.

C)

Aby išlo o skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu, musí byť propagačná informácia odvysielaná v rámci programu. Informácie o tvorbe a knihe Ľ. Blahu odznali 18. 12. 2022 v rámci komunikátu *Debata na telefón*, ktorý svojím obsahom i formou spĺňal podľa nášho názoru charakter programu v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a ZSM („zvukový komunikát tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa“). Z toho dôvodu považujeme túto podmienku za splnenú.

D)

Aby išlo o skrytú mediálnu komerčnú komunikáciu, musí byť propagačná informácia vysielateľom **zámerne využívaná na propagačné účely**. Podľa druhej vety predmetného ustanovenia sa informácia považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu. Nejedná sa však o jedinú možnosť, kedy je propagačná informácia použitá zámerne. Rada za zámerné považuje **najmä** uvedenie propagačnej informácie v programe, ktorý je redakčne zostavovaný dopredu a vysielateľ tak musel mať dopredu vedomosť o jeho obsahu. Tento záver potvrdil viackrát aj NS SR, ktorý napríklad v rozsudku zo dňa 12. 3. 2013, sp. zn. 3SŽ/18/2012, uviedol: „Program Televízne noviny je zostavovaný vopred, navrhovateľka zostavuje skladbu odvysielaných príspevkov, a teda ju aj ovplyvňuje, čo je jeden z možných spôsobov zámernosti využívania takejto obrazovej informácie na reklamný účel. Zámer vysielateľa ako pojmový znak predmetnej normy sa neviaže k získavaniu odplaty, ale k následku, ktorý odvysielaním spôsobí. Keď spracovanie programu a v ňom použité

výrazové prostriedky smerujú k propagácii, nemožno hovoriť, že ide o náhodné mimovoľné účinky, o ktorých vysielateľ zodpovedajúci za obsah nevedel alebo nemohol vedieť. Prijatie odplaty za odvysielanie takejto informácie môže byť len jeden z možných dôkazných prostriedkov preukazujúcich zámer, neprijatie odplaty však nie je dôkazom opaku.“

Program *Debata na telefón* je živým vysielaním so živými vstupmi poslucháčov, preto aj korigovanie odznených informácií je zložitejšie, hoci nie úplne vylúčené. V tejto súvislosti sa však nazdávame, že Ľ. Blaha pri téme jeho tvorby vždy pomerne rýchlo odbočil ku kritike inštitúcií, médií, firiem a kníhkupectiev a poukazoval na pozadie ich financovania a ich politických prepojeníach v pozadí. Nezostával tak pri prezentácii svojej tvorby napriek nezasahovaniu moderátora.

Nazdávame sa tak, že zámerom vysielateľa, ani host'a nebolo v relácii propagovať knihu *Lenin a 21. storočie* ani tvorbu Ľ. Blahu a k ich prezentácii došlo skôr náhodne. Nazdávame sa tak, že nedošlo k naplneniu ani tohto kritéria.

E)

Poslednou a nevyhnutnou podmienkou na to, aby propagačná informácia mohla byť klasifikovaná ako skrytá mediálna komerčná komunikácia, je **možnosť uvedenia verejnosti do omylu o podstate tejto informácie**, a to vzhľadom na jej povahu. Pri skrytej mediálnej komerčnej komunikácii je možnosť uvedenia diváka, resp. poslucháča do omylu obsiahnutá v samotnej podstate informácie využívannej na propagačný účel. Je to dané tým, že táto informácia sa vyskytne v rámci programu, o ktorom divák, resp. poslucháč nemôže vedieť, že sa v ňom takéto informácie budú nachádzať.

Posudzovaný príspevok sa vysielal v rámci programu *Debata na telefón*, teda v rámci aktuálnej publicistiky, ktorá má zo svojej podstaty prinášať informácie o politickom a spoločenskom dianí. Nazdávame sa teda, že divák v ňom neočakáva propagačné informácie. Ako sme však už skonštatovali vyššie, miera propagačného charakteru odznených informácií podľa nášho názoru nepresahovala ich informačnú výpovednú hodnotu v rámci kontextu odzneného.

Na základe uvedeného sa domnievame, že nedošlo k naplneniu všetkých prvkov skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa § 72 ods. 1 ZMS a ani k porušeniu § 72 ods. 2 ZMS.

- posúdenie z hľadiska § 25 písm. b) ZMS

V úvode relácie moderátor zosumarizoval správy a udalosti z politického diania na Slovensku a následne nechal na ne reagovať host'a, poslanca NR SR Ľ. Blahu (Smer-SD):

Moderátor: „(...)Vláda padla, stále je otázne či vláda Eduarda Hegera alebo Igora Matoviča. Jej excelencia Čaputová premiestnila skládku, ale problém nevyriešila, za to pani Zuzana Matejčíková upozornila na skládku pri Komárne. Ani jedno médium či politik z vládnej koalície tomu pozornosť nevenovali, ale základ je, že jej excelencia je na pezinskú skládku pomaly uznávaná za národnú hrdinku. Bude zostavená úradnícka vláda alebo budú predčasné voľby? Nemali by sme samozrejme zabudnúť na referendum, ktoré sa bude konať 21. januára 2023. A nielen o tomto sa dnes porozprávame s podpredsedom strany Smer-SD s pánom Ľubošom Blahom. Pán Blaha, dobrý deň.“

Program *Debata na telefón* spĺňa podľa nášho názoru charakter aktuálnej publicistiky v zmysle § 8 ods. 4 ZMS „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam

alebo názory politikov na jednotlivé témy.“ Samotný moderátor viackrát označil reláciu ako politickú.

Na reláciu sa tak vzťahuje § 25 písm. b) ZMS, podľa ktorého je vysielateľ povinný „zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Ľ. Blaha bol jediným hosťom v relácii. Pričom v druhej časti relácie vstupujú do éteru i poslucháči.

V programe odznegli nasledovné okruhy vyjadrení/naratívov:

- ovládanie sveta a SR Amerikou a protiamerické naratívy:

Ľ. Blaha sa hneď v úvode prezentuje ako zakázaný a vzdáva hold rádiu za odvahu, že mu dáva priestor vo vysielaní. Moderátor reaguje: „Veľmi radi, bez problémov a veľmi radi aj nabudúce, pretože objektívny treba byť a treba dávať priestor každému.“

V prevažnej miere sa program nesie v duchu, že súčasná vláda SR, záujmové skupiny za ňou, médiá, novinári, špeciálna prokuratúra a policajné zložky sú zapredané americkým záujmom, prenasledujú Smer-SD, snažia sa o cenzúru opozičných názorov (žiadene priestor v mainstreamových médiách, ktoré sú financované finančnými a záujmovými skupinami s prepojením na USA) a o nedemokratické potlačenie svojich oponentov (vypnutie webov). Prevažne ide o vyjadrenia Ľ. Blahu, pričom moderátor mu neoponuje, zväčša pôsobí súhlasne, no v istých momentoch sám iniciuje naratívy v tomto duchu (majetok M. Tódovej; podozrivý predaj nemeckej spoločnosti Pfizer do amerického vlastníctva).

V tomto duchu prezentuje napríklad i firmu Eset. Poukazuje na to, že financovala kampaň Z. Čaputovej, Progresívneho Slovenska, financujú Denník N. Prepája ju s americkými záujmami. Konkrétne uvádza, že v Nadácii Eset pôsobí riaditeľ SAV Šajgalík, ktorý ho lynčuje a chce ho vyhodiť zo SAV a ktorý výraznou mierou pričínal o stiahnutie jeho knihy z predaja. Taktiež poukazuje na finančné pozadia a prepojenia médií a kníhkupectiev Martinus a Panta Rhei, ktoré odmietli predávať jeho knihu.

Napr.:

Ľuboš Blaha: „(...) Ja považujem naozaj 17. november za podvod na občanoch. Sľubovali slobodu a demokraciu a zobrali nám sociálne istoty, ale dneska nám berú aj tú slobodu, aj tú demokraciu. Odrazu nemôžete povedať svoj názor, odrazu vypínajú opozičné weby, opozičné médiá a odrazu kriminalizujú za ľudí iný... iný postoj. Čiže už aj tá sloboda a demokracia zjavne nie je to, čo sľubovali a nadávajú neustále na komunistov, no za socializmu sa stavali byty, stavali školy, škôlky, cesty. Ľudia mali robotu, ľudia mali bývanie, ľudia mali sociálne istoty a dokola nadávame, že ale nemali slobodu a demokraciu. A neska ju máme? Neska keď tu vládnu oligarchické strany, keď tu všetko riadi americká ambasáda, keď sa tu kompletne celá ekonomika rozobrala nadnárodným korporáciám? Keď nám berú suverenitu dokonca ešte aj schválili obrannú dohodu so Spojenými štátmi americkými, ktorá je ekvivalentom pozývacieho listu. To znamená, oni sem narvali americké vojská proti vôli slovenským občanom a Čaputová to ešte aj v rekordnej rýchlosti podpísala.(...)“

Ľuboš Blaha: „Ono je to trošku inak. Ja som bol vyhodенý z Akadémie policajného zboru, kde som učil. (...) Ale zároveň som zamestnaný aj na Slovenskej akadémii vied. Tam sa ma samozrejme takisto snažia vyštváť a vyhodiť, (...) Osobitne aktívny je v tomto smere riaditeľ Slovenskej akadémie vied Šajgalík. (...) viete dobre, že Eset je firma, ktorej vlastníci, veľkí milionári, financovali či už kampaň pani Čaputovej, kampaň Progresívneho Slovenska, odfinancovali Denník N a podobne. Tak táto firma, ktorá má veľký veľmi oligarchický vplyv na liberálnu časť slovenskej politickej scény, spravuje Nadáciu Eset. A táto Nadácia Eset,

v jej správnej rade sedí od minulého roku pán Šajgalík. Pán Šajgalík zo Slovenskej akadémie vied. A teraz sa pýtam, ako je možné, že ma pán Šajgalík zo Slovenskej akadémie vied takýmto spôsobom lynčuje, prenasleduje, chce ma vyhodit' zo SAV-ky. Dokonca sa prisadil o to, aby bola stiahnutá moja knižka o Vladimírovi Leninovi z predaja. Pritom išlo o odborné vedecké dielo, kde naozaj neboli...

Ľuboš Blaha: „(...) No a ja som presvedčený, že tej knižke mimoriadne pomohol ten lynč, ktorý spustil Denník N, ale tu chcem upozorniť na pána Šajgalíka. Tak človek, ktorý sedí v správnej rade Nadácie Esetu, prenasleduje politika, ktorý veľmi kritizoval Eset za to, že financoval liberálne strany, ako je Progresívne Slovensko a liberálnych politikov, ako je Zuzana Čaputová. A tu vidíte to krásne prepojenie, nehovoriac o tom, že v tej výročnej správe Nadácie Eset sa dočítate, akými obrovskými čiastkami financujú mimovládky typu Via Iuris. A Via Iuris viete dobre, že bola mimovládka, ktorá zamestnávala Zuzanu Čaputovú dlhé roky, a ktorá veľmi silne jednostranne kritizuje slovenskú ľavicu, najmä politickú stranu Smer a Roberta Fica. Čiže tam sú neuveriteľné prepojenia, kde krásne vidíme, kto ovláda slovenskú politiku, že to sú obrovské záujmy veľmi vplyvných, bohatých ľudí a bohatých firiem, ktoré sú častokrát napojené na Ameriku. A to bude posledná vec, ktorú poviem ohľadom Esetu. Viete, nebol som to ja, ale ministerstvo...”

Dominik Papala, moderátor: „Prečo by mali byť napojení na Ameriku?”

Ľuboš Blaha: „Toto práve chcem povedať.”

Dominik Papala, moderátor: „Tak musím vám oponovať.” (smiech)

Ľuboš Blaha: „Ministerstvo zahraničných vecí Ruskej federácie v čase, kedy ešte sa tu nechyrovalo o tom, že bude nejaký konflikt na Ukrajine. V čase kedy niekto nemohol povedať, že šíria nejakú vojnovú propagandu. To bolo v roku 2018. To znamená v čase, kedy tu bolo normálny ešte relatívne pokojný čas, aj keď sankcie voči Rusku tu existovali. Ministerstvo zahraničných vecí veľmi jednoznačne povedalo, že firma Eset je napojená na americké tajné služby. Myslím, že povedali NSA a CIA. A teraz toto tvrdí ministerstvo zahraničných vecí. Ja som to takisto povedal, ale vždy sa odvolávajú na túto informáciu, ktorá prebehla aj slovenskou tlačou. A Eset ma zažaloval. Eset ma zažaloval, momentálne sa súdime. A len pripomínam, že s firmou, s ktorou sa súdim, tak táto firma dneska dáva priestor pánovi Šajgalíkovi zo Slovenskej akadémie vied, aby sedel v jej správnej rade, a ďalej financuje Denník N, ktorý ma neustále kritizuje. Je tam obrovitánsky konflikt záujmov a ...”

(...)

Dominik Papala, moderátor: „Opäť sme sa pred malou chvíľou dostali ku pani investigatívnej a údajne nezávislej novinárke, Moniky Tódovej, keď si spomenieme na šťastne-nešťastnú tlačovku Mariána Kočnera z roku, ja neviem, možno 5-6 rokov dozadu, tak Monika Tódová spolu s Eduardom, taktiež z Denníku N, nespomeniem si teraz meno. Korda, Korda, pán Korda, Eugen, Eugen Korda. Tak s pánom Kordom tam teda veľmi vyhlasovali na tej jeho tlačovke, ako oni nie sú nikým platení, ako sú nezávislí a neviem čo, a popritom máte dve nehnuteľnosti v Bratislave. V dvoch luxusných lokalitách Bratislavy, ktoré sa môžu pohybovať okolo 1,5 až 2 milióny eur, tak...”

Ľuboš Blaha: „Viete, ja sa vždy pýtam na vlastnícke pozadie týchto médií, že odkiaľ tie peniaze plynú zhruba, aspoň oficiálne, a keď sa pozriete, kto tieto korporátne alebo liberálne média financuje, tak je to väčšinou buď nejaká finančná skupina alebo je to povedzme firma Eset, alebo jej vlastníci, to je v prípade Denníka N. V prípade televízie JOJ je to, povedzme, vlastníci sú.”

Dominik Papala, moderátor: „Penta.”

Ľuboš Blaha: „Skupina J&T, J&T.”

Dominik Papala, moderátor: „J&T, ale aj Penta tam má.”

Ľuboš Blaha: „Penta, myslím, že zase bola v tých bulvárnych médiách zaangažovaná dlhé roky. Vlastnila SME.“

Dominik Papala, moderátor: „News and Media Holding, áno.“

Ľuboš Blaha: „Potom máte, potom máte Sorošovu nadáciu, ktorá vlastní denník SME dneska, a takto keď sa... keď odkrývate to pozadie vlastnícke, tak zistujete, že to sú väčšinou finančné skupiny a firmy, ktoré majú mimoriadne veľa peňazí, tým pádom záujem na udržiavaní tohto liberálneho kapitalizmu, alebo tohto neoliberalného modelu, zároveň ako v prípade Esetu tam cítite to prepojenie na Spojené štáty americké, a keď sa pozriete aj na názory tých jednotlivých vlastníkov Esetu, či už je to pán Trnka, ktorý má navyše aj mimovládku Zastavme korupciu. Či už tam máte ďalšie mená týchto... týchto pánov vlastníkov Esetu, tak to sú ľudia, ktorí sú dramaticky slniečkarski, liberálni, proamerickí, nenávistní voči Rusku a podobne. A títo páni potom určujú, akým spôsobom sa bude vyvíjať slovenská tlač a slovenské médiá, no a potom pochopiteľne sa Robert Fico neustále kritizuje, dokola je kritizovaný Smer a akákoľvek ľavicová myšlienka. Samozrejme mňa považujú za démona, za číre zlo a nepozvú ma nikde do médií. To je úplne logické.“

Dominik Papala, moderátor: „Ako dobre, že tu máme Rádio Frontinus, a potom sa pozriete na vlastnícke... potom sa pozriete na vlastnícke pomery Rádia Frontinus a zistíte, že to vlastnia dve fyzické osoby a dvaja páni, ktoré... ktorí nie sú pod žiadnou finančnou skupinou, pod žiadnou politickou stranou.“

Ľuboš Blaha: „Dneska nájdete pravdu už iba na alternatíve a práve pre to, čo hovorím, pretože alternatívne médiá nevlastnia takéto obrovské finančné skupiny ani oligarchovia, a práve pre to tam ešte môže byť sloboda a pravda. Nikde inde ju už nenájdete.“

(...)

Ľuboš Blaha: „(...) Neska keď tu vládnu oligarchické strany, keď tu všetko riadi americká ambasáda, keď sa tu kompletne celá ekonomika rozobrala nadnárodným korporáciám? Keď nám berú suverenitu, dokonca ešte aj schválili obrannú dohodu so Spojenými štátmi americkými, ktorá je ekvivalentom pozývacieho listu. To znamená, oni sem narvali americké vojská proti vôli slovenským občanom a Čaputová to ešte aj v rekordnej rýchlosti podpísala.

(...)

Ľuboš Blaha: „(...)čo napáchala táto Matovičova vláda alebo Hegerova a možno, že by sme mali spísovať čiernu knihu Matoviča a ja nad tým normálne uvažujem, že poďme sa baviť o tom, čo tu páchali počas tých celoplošných testovaní, počas tej očkovacej éry, kedy tu terorizovali obyvateľstvo, aby americkému Pfizeru mohli rásť zisky a podobne. (...)“

Dominik Papala, moderátor: „Pfizer bol inak pôvodom predtým nemecký, pán Blaha, a pred koronou sa nejak podozrivo predal americkým spoločnostiam a americkým ľuďom, a presne preto ani ja nechodím do kníhkupectva, pretože radšej si sadnem do knižnice. Dobrý deň, ste v éteri.“

Poslucháč: „(...) Všetko to má na vine Európska únia, ktorá je v područí Ameriky. Chce zlikvidovať tieto štáty európske. Moja otázka je. Dáte návrh na vypovedanie Lisabonskej zmluvy? Dáte návrh, aby nebolo zakomponované v ústave, že európske nariadenia sú nad rámec našej ústavy? Prípadne ste za vystúpenie z Európskej únie? (...)“

Ľuboš Blaha: „Ďakujem pekne za otázku, aj rozumiem tomu, že pani poslucháčka nie je sama, cíti isté sklamanie aj z toho, že veľa vecí, ktoré sme mohli urobiť za tých 12 rokov, ktoré sme boli pri moci, sa neurobili, ale zase na druhej strane treba porovnať potom aj to, čo bolo za nás a čo je tu teraz, hej, že takýto chaos, takýto bordel, takáto kolenačková politika voči západu a voči Amerike tu nikdy nebola, ale môžem ubezpečiť pani poslucháčku, že Smer sa zmenil. Smer- sociálna demokracia, dnes už Smer - slovenská sociálna demokracia je strana, kde odišla tá liberálna partia. Tá partia v Smere, ktorá bola podnikateľská, ďaleko viac pravicová, ďaleko viac euroatlantická, ak to tak nazvem. Na čele s Petrom Pellegrinim a ďalšími skoro liberálnejšími predstaviteľmi. A dneska je Smer čistá

strana, strana veľmi silne vlastenecká, veľmi silne ľavicová (...) To už dávno nie je tá éra, kedy tu boli, nebudem teraz menovať, ale ľudia typu Peťo Pellegrini alebo iní, ktorí naozaj nemali s tou ľavicou toľko spoločného. Čiže môžem ubezpečiť, že budeme aj ďaleko kritickejší voči Európskej únii, ja teraz nebudem hovoriť o vystupovaní z Európskej únie.“

(...)

Dominik Papala, moderátor: „A boli by ste za to, aby sme vystúpili z Európskej únie?“

(...)

Dominik Papala, moderátor: „Možno keby všade popri diaľnici nebola nasadená iba repka olejná, tak by sme boli možno sebestačnejší.“

Ľuboš Blaha: „Za tých 30 rokov, od roku 89 sa Slovensko de facto stalo kolóniou. A to neviete teraz jednými nožnicami prestrihnúť a povedať si, že a už odrazu to tak nebude. Všetky sme tak prepojení neska na nemeckú ekonomiku, kompletne nám tu ovláda všetko. Prepojené de facto, opäť opakujem, to poľnohospodárstvo, veď to je v rukách... Slovensko nemá dneska v rukách základnú sebestačnosť. Nemáme v rukách ani vojenskú sebestačnosť, však sme teraz odovzdali americkej armáde v úvodzovkách kľúče od miešačky, takže toto všetko musíme vracať späť. Myslím si, že veľmi správnu politiku v tomto prípade robí Viktor Orbán v Maďarsku, ktorý na jednej strane hovorí, že dobre, nejdeme vystupovať z Európskej únie, ale nenecháme si skákať po hlave a veľmi asertívne presadzuje maďarské, národné záujmy. Toto chceme aj my na Slovensku.“

Dominik Papala, moderátor: „A ako, ako, ako hodnotíte to, keď si dal ten šál na ten hokej či na ten futbal...ako keď sme patrili pod Horné Uhry. To síce vlastenecké z jeho strany bolo, ale teda mňa osobne to ako Slováka urazilo.“

Ľuboš Blaha: „Je to detinské. Jasné, že je to detinské a musíme... aj sme voči tomu protestovali, ale mám pocit, že ani ten Orbán to nemyslel teraz ako nejaký symbol. (...) S Maďarskom chceme mať dobré vzťahy. Orbánovi treba jasne tresnúť po prstoch, pokiaľ bude hovoriť o veľkom Uhorsku, lebo to je absolútny nezmysel, ale my musíme mať dobré vzťahy v strednej Európe. Samozrejme, že nás budú chcieť rozoštvávať, hlavne Američania a podobne a západní liberáli. A takéto veci budú potom podporovať aj ten mediálny diskurz o týchto chybách, ktoré robia predstavitelia Maďarska, takže veľkomaďarský šovinizmus treba jednoznačne odmietnuť, ale zároveň treba mať dobré vzťahy s Maďarskom, a treba sa vedieť inšpirovať práve v tom, čo Orbán robí aj vo vzťahu k Rusku a vo vzťahu k Ukrajine, kde odmieta posilať zbrane, kde odmieta sankcie, kde sa snaží kritizovať postoje Európskej únie, ktoré sú seba zničujúce, a zároveň treba byť oveľa viac suverénny. Veď aj keby sme nevystupovali z Európskej únie, čo teraz je, opakujem, technicky by to bolo zničujúce, tak my si vieme ďaleko viacej slobody a suverenity vydoberať. My vieme byť ďaleko viac sebedovetom, len nemôžeme mať takúto vládu, ktorá len skáče, ako Brusel piska, a zároveň to platí aj o NATO a tam som ešte dramatickejšie kritickejší, ako môj osobný názor je, že NATO je organizácia, ktorá tu nemala čo robiť po roku 89. Ona sa mala takisto ako Varšavská zmluva rozpustiť, a naopak bombardovala Juhosláviu, viedla vojny v Líbyi, viedla vojny v Afganistane, v ďalších krajinách. Rozmlátila mnohé časti sveta a ja som presvedčený, že aj to, čo sa dneska deje na Ukrajine, je do veľkej miery zodpovednosť NATO a Spojených štátov amerických a tá vojna by nikdy nebola, keby takúto arogantnú politiku voči Rusku NATO viedlo.“

(...)

Dominik Papala, moderátor: „Keď ste hovorili, pán Blaha, o tej veľmoci Ruskej, tak keby ste mi mali odpovedať iba jedným slovom, a to Rusko alebo Amerika. Kto je podľa vás väčšia veľmoc? Ruská federácia alebo Spojené štáty americké?“

Ľuboš Blaha: „No aktuálne je najväčšia veľmoc Čínska ľudová republika. Tá rastie takým spôsobom, že tá raz pohltí vplyv Ameriky a Amerika je teraz v takom úpadku, že myslím si, že najkrajšie sedí na jej situáciu prirovnanie, že skapínajúci kôň kope. A toto dneska

Američania robia. No a keď máte dneska aj tú spoluprácu Čínskej ľudovej republiky a Ruskej federácie spolu s ďalšími krajinami, ako je India, Brazília a tak ďalej, ktoré sa aj združujú v zoskupení Brix. Tak toto má ďaleko väčšiu silu v súhrne, ako majú Spojené štáty americké a ten kolektívny Západ, a práve pre to si myslím, že tá arogancia, ktorú cítime zo strany Západu, ktorá poučuje Rusov, poučuje Čínu, poučuje všetky krajiny, ako majú žiť a bombami chcú presadzovať ľudské práva a demokraciu a svoju liberálnu ideológiu, že to je nepochopenie reality. Oni sú už naozaj aj tá Amerika, aj ten Západ sa dostávajú do podradnej pozície. Oni tu nemôžu ako kedysi za koloniálnych čias kontrolovať celý svet a určovať každému, že vy ste naši sluhovia, budete robiť to, čo chceme. Už sa spamätajte! Naozaj tá Čína neuveriteľne rastie, India, aj Rusko a ďalšie krajiny a musíme s nimi viesť normálny civilizovaný dialóg bez toho, aby sme ich poučovali, bez toho, aby sme sa nadradzovali, aby sme tu hovorili o liberálnom náboženstve, ak ho ale ho niekto nevyznáva, tak je dezolát, a treba ho zavrieť zničiť a tie kultúry treba spustošiť. Preboha, rešpektujeme iné národy, iné kultúry. Áno, aj ľudia po celom svete majú inú históriu, inú kultúru, iné náboženstvo, iný názor a to treba rešpektovať.“

(...)

Ľuboš Blaha: „(...) ale ja by som sa osobne zameral aj na oblasť médií a mimovládok, tam treba pritvrdiť, treba naozaj už ukázať, že nemôžeme tu mať trójskych koňov, ktoré tu budú financované rôznymi liberálnymi kruhmi, povedzme, zo Spojených štátov alebo iných krajín, veľmocí, ktoré tu potom šíria ich propagandu a ich názory, a de facto lynčujú každého, kto má len trošku iný proslovenskejší názor, takže musíme sa ďaleko tvrdšie postaviť k ochrane slovenskej suverenity a k ochrane našich národných záujmov, ale doniesť spravodlivosť, opakujem ako pani poslucháčka hovorí, nemôže to byť vendeta, nemôže to byť pomsta. To musí byť všetko nezávisle vyšetrované, ale bez toho, aby to mali v rukách mimovládky a liberálne médiá.“

Ľuboš Blaha: „(...) Išlo už o spomínanú knižku o Leninovi od Petra Vidovana. To je môj pseudonym. A to akým spôsobom sa k tomu postavili komerčné, tie najväčšie kníhkupectvá, ako je Panta Rhei a Martinus, je naozaj škandalózne, pretože aby už dneska cenzurovali knižky a zakazovali ich predávať, a to sa naozaj stalo, že oni odkázali vydavateľovi, že...“

Dominik Papala, moderátor: „To sa robilo do 89. roku.“

Ľuboš Blaha: „Viete ten paradox je, že aj v tom Martinuse, aj v tom Panta Rhei nájdete Hitlera, nájdete tam Mein Kampf alebo Hitlerove denníky a nemôžete si kúpiť Blahu.“

Ľuboš Blaha: „(...) Ja len pripomeniem, že Martinus je vlastnený miliónárom Meškom, ktorý zároveň financuje Denník N, a respektíve financoval ešte aj Progresívne Slovensko. Myslím, že sumou 125-tisíc eur im poslal. Čiže to je tak spolitizovaný človek a on tú politiku ťahá ešte aj do kníhkupectva. Ved' to je už tak zvrátené, to isté platí o Panta Rhei. Tú vlastní finančná skupina J&T. Tak sa čudujeme, že táto finančná skupina, ktorá vlastní aj TV JOJ, kde je Blaha zakazovaný, chodiť do televíznych diskusií, zakazuje potom aj jeho knihy.“

- kritika súčasnej vládnej koalície:

V tejto súvislosti odznela zo strany Ľ. Blahu kritika súčasnej vládnej koalície za jej chaotické riadenie krajiny poznačené neustálymi nezhodami medzi I. Matovičom a R. Sulíkom. Taktiež kritizoval postoj koalície po páde vlády. Takúto kritiku vnímame ako legitímnu zo strany opozičného poslanca. Ľ. Blaha sa vo svojej kritike nevyhol i invektívam na adresu koalíčných politikov ani prezidentky SR. Moderátor v tomto smere opäť netvoril vyvažujúcu stranu, práve naopak sám nazval I. Matoviča schizofrenikom a sociopatom, hoci sa bránil, že tým prezentuje názor ľudí z facebooku. Uvádzame niektoré príklady:

Dominik Papala, moderátor: „(...) Začnime od... tým pádom vlády. Ukázalo sa teda, že Igor Matovič je evidentne jasný schizofrenik a sociopat, keďže urobil to v prezidentskom paláci, čo urobil. Ja iba konštatujem fakt, ako to vníma verejnosť. Čítal som komentáre, statusy na Facebooku pod príspevkami, či už politikov, od obyčajných ľudí, od občanov Slovenskej republiky. Ako sa na to pozeráte vy na tento jeho krok, že vytrhol nejakému úradníkovi jeho demisiu z rúk.“

Ľuboš Blaha: „Tak my sme vedeli, že Igor Matovič nie je celkom duševne spôsobilý, ale že až takto s ním lomcuje schizofrénia, to naozaj nečakal nikto, keď vám odnáša demisiu do prezidentského paláca a odrazu počuje teda nejaké vnútorné hlasy. On tomu teda hovorí fiktívny telefonát, ale nejaké vnútorné hlasy, ktoré mu kričia: „Vytrhni ten papier, spasiteľ! Musíš ďalej zachraňovať Slovensko pred reptiliánmi a apokalypsou a mafiou a či ako tomu on hovorí, tak človek si naozaj musí klásť otázku, že asi si ráno zabudol dať, keď odchádzal z ústavu, pilulku. A za všetko môže jedna nevinná pilulka, ktorá de facto povalilo vládu, lebo treba si.“

Dominik Papala, moderátor: „Neviem teda, pán Blaha, že či priamo z ústavu, ale možno pani Pavlínka mu zabudla dať ráno.“

Ľuboš Blaha: „Treba si ale veľmi veľmi vážne položiť otázku, že ako je možné, že takýto človek tu ovláda Slovensko už tretí rok? Psychopat, reálny psychopat, reálny pacient a ja to nemyslím ako urážku. Toto je naozaj diagnóza, úplne férova diagnóza. Ten človek nie je duševne v poriadku a vidí to celé Slovensko, ale ja by som tým nechcel vyvinúť Richarda Sulíka, pretože ten tri roky ničil a devastoval Slovensko spolu s Igorom Matovičom a de facto od prvého dňa tu predvádzajú nejakú mexickú telenovelu, svoje nenávistné tirády a svoje vlastné vzťahové problémy. Človek by až mal pocit, že ten ich vzťah je skoro až romantický a má v sebe teda aj veľmi veľkú štipku nenávisti, a teraz týmto obťažujú slovenskú verejnosť v čase katastrofálnej sociálnej situácie. V čase obrovitánskeho, extrémneho zdražovania. V čase kedy sa na nás rúti energetická kríza a my ešte dneska nemáme ceny plynu, ceny energií do budúceho roka. ÚRSO spí, ÚRSO nič nerobí. Je dosť pravdepodobné, že od 1. 1. ľudia budú platiť štvor-, päť- možno šesťnásobné ceny energií a oni tu ďalej riešia tieto svoje telenovely a tam trhač Matovič, trhá svoje demisie, Sulík sa tam vychechtáva a čo je na tom najhoršie, za daných okolností, kedy bola konečne povalená vláda a ja by som naozaj chcel pogratulovať Slovákom, lebo to je najkrajší darček k Vianociam, aký mohli dostať, tak v tejto situácii sa tam ešte postaví Heger na tlačovku a on sa tvári, že sa nič nestalo. Oni si ďalej žijú v tej svojej bublinke, ideme ďalej, šak nič, ďalej ideme pomáhať Slovákom.“

(...)

Dominik Papala, moderátor: „Oni majú ešte fanúšikov?“ (smiech)

Ľuboš Blaha: „Zjavne tých 5% ľudí, ktorí majú intelekt typu Pročko a Šudík a podobne, tak asi áno, ale keď by tie predčasné voľby oddaľovali, lebo to tu zjavne chcú robiť, že oni nechcú zahlasovať za ústavný zákon o predčasných voľbách, a tým pádom budú blokovať a strečkovať a držať sa tých stoličiek, ako keby boli prilepení kanagónom. Ja tomu naozaj nerozumiem, tak Slovensko v takejto katastrofe potrebuje funkčnú vládu. Oni funkčnou vládou nie sú, oni nie sú už žiadnou vládou, lebo padli, ale napriek tomu sa držia tých stoličiek a sú ochotní teraz oddaľovať, že až pomaly do februára 2024 tam budú, bez akéhokoľvek mandátu. No ale v tom prípade si treba povedať, ako asi budú reagovať voliči, aj ich vlastní voliči, na takéto šialenstvá. V tej chvíli som presvedčený, že Igor Matovič, ale ani Richard Sulík sa jednoducho cez voľby nedostanú do parlamentu. Môžu skončiť na nejakých 2-3%, aj to im lichotím.“

(...)

Ľuboš Blaha: „Áno, ale ono by sa malo očakávať, že tam by mal byť výkvet, elita národa, šak tak to zvykne byť alebo zvyklo byť v minulosti, len žiaľ a máte asi pravdu,

v postmatovičovskej ére sa už ľudia celkom oprávnenne pýtajú, že keď do parlamentu mohli dôjsť takéto kreatúry, ako je Igor Matovič, ktorý zjavne nie je duševne spôsobilý, keď tam na čele parlamentu môže byť Boris Kollár, ktorý pochádza z mafiánskeho prostredia, ktorý robil štartéra nejakému mafiánovi Steinhübelovi a podobne, keď tam máte ľudí, ako je Richard Sulík, ktorý ako existujú podozrenia, že teda si chodil kupovať ten kolagén v úvodzovkách a veľmi rád, že ho často svrbí nos a podobne, čiže toto naozaj potom ľudí máta.“

Dominik Papala, moderátor: „Tých tam je viac, ktorých často svrbí nos, ale...no.“

Ľuboš Blaha: „Ale ja si stále... ja si stále hovorím, že... že, preboha, toto by chcel Ľudovít Štúr? Toto by chceli tí naši dejatelia, ktorí bojovali za slovenskú suverenitu a svojbytnosť, aby sme tu mali nejaké vznešené parlamenty, vznešené vlády, vznešených hlavy štátu a potom tam máme aktivistku skládkovú a podobne. Toto by chceli? Nepríde mi to ešte akože vhodné, že poďme takto dehonestovať tieto úrady, šak to musí byť naozaj výkvet, elita a ja viem, že nie je, že tam máte takých primitívov a taký intelektuálny planktón, ako je Pročko, Šudík a podobne, ale... ale napriek tomu ja pevne verím, že vo voľbách sa už ľudia konečne rozhodnú, aby posielali do politiky ľudí, ktorí sú múdri, ktorí sú vzdelaní, ktorí sú skúsení, ktorí majú nejakú životnú múdrosť, nejaké životné skúsenosti a my v Smere na toto veľmi dbáme.“

(...)

Ľuboš Blaha: „(...) že by sme mali d'aleko viacej upozorňovať všetko, čo napáchala táto Matovičova vláda alebo Hegerova (...) čo tu páchali počas tých celoplošných testovaní, počas tej očkovacej éry, kedy tu terorizovali obyvateľstvo, aby americkému Pfizeru mohli rásť zisky a podobne. Poďme o tom d'aleko viacej rozprávať, o tom ako ničili životy ľuďom, ako zomrel Milan Lučanský, ako zomrel advokát Krivočenko vo väzbe, ako ničili životy seniorom a ľuďom, ktorých tu doslova oberali o slobodu, o dôstojnosť, o základné príjmy, (...)“

Ľuboš Blaha: „(...) No, tak asi nikto neočakáva, že pôjdeme do koalície s Matovičom, so Sulíkom a podobnými gaunermi, (...)“

Dominik Papala, moderátor: „A išli by ste s Progresívnym Slovenskom?“

(...)

Ľuboš Blaha: „Ale Progresívne Slovensko jednoznačne nie, veď to sú liberálni extrémisti a my s extrémistami tohto typu určite do vlády nepôjdeme.“

(...)

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem, ďakujeme pekne v mene celého rádia. Ako hovorím, dávame priestor každému, aj koalícii, aj opozícii a to, že pán Pellegrini si nevie nájsť čas, rovnako ako pán Matovič odmietol prísť do tejto relácie, pretože sa bojí práve vás poslucháčov, tak samozrejme dávame priestor všetkým.“

(...)

Dominik Papala, moderátor: „Pán Blaha, Vy len rozoštváivate spoločnosť a šírite nenávisť. Ste politik a mali by ste spoločnosť v ťažkých časoch upokojovať. Namiesto toho robíte presný opak, hanba Vám. Nepodpísaný poslucháč, sms-ku napísal.“

Ľuboš Blaha: „Ja si pamätám, keď predstavitelia takzvaného Slušného Slovenska, my im tak pracovne na... hovoríme, že slušnoľudia, ukazovali práve to, ako nerozoštvávajú Slovensko, ako zmierujú, keď vypukol konflikt na Ukrajine, tak som ich mal pod oknami. Trieskali, že ma zabijú. Moje malé, moju malú dcérku, ktorá má sedem rokov, chceli vyhodiť zo škôlky za to, že mám iný názor na Rusko a Ukrajinu a geopolitiku. Za to chceli trestať moje malé dieťa, ktoré ani netuší ešte, že kde leží Rusko, a kde leží Ukrajina. Zoberte si, že takýmto spôsobom sa prejavuje to Slušné Slovensko. Tá liberálna kaviareň, ktorá má byť plná tolerancie a plná ľudských práv, ale akonáhle máte náhle iný názor, tak ste dezolát, ste lúza, ste opica podľa Naďa a podobne(...)“

Ľuboš Blaha: „Ja si pamätám, keď som bol malé dieťa, my sme mali chvíľku v kúpeľni šváby. To sa nedalo sa toho zbaviť, to ste zabili jedného, hneď vyliezli dvaja a podobne. Mne to veľmi pripomína to, čo robí dneska táto vláda. Toho sa nedá zbaviť, on proste povalíte ju, nemajú žiadnu dôveru verejnosti už tri roky, ale normálne ju povalíte a on sa tam ako ten šváb, postaví ten Heger a veselo sa tvári, že my ideme vládnuť ďalej, šak čo sa stalo? Nič, v pohode. Oni sa naozaj museli zblázniť, veď nech si pozrie ústavu, musia ísť predčasné voľby, a keď nie, tak ideme do referenda, a už ľudia nech preboha vyjdú do ulíc, lebo nemôžeme tam dovoliť, aby si uzurpovali moc banda primitívov, ako je Heger, ako je Matovič, ako je... a teraz bez urážky, aj pani Čaputová, ktorej chýba elementárna skúsenosť a vzdelanie k tomu, aby mohla riadiť štát.“

- kritika prezidentky SR:

Kritika prezidentky spočívala prevažne v naratívoch o tom, že slúži americkým a nie slovenským záujmom, že spolu s terajšou vládou v čase pandémie obmedzovala slobody ľudí a svojou pro americkou, pro ukrajinskou a proti ruskou politikou priviedla Slovensko do chudoby. Sám Ľ. Blaha pritom spomínal, že súd mu zakázal o prezidentke šíriť informácie, že je prepojená s USA a nimi platená¹, napriek tomu to robil i v tejto relácii, pričom moderátor opäť tieto naratívy nevyvažoval. Ľ. Blaha nekritizuje prezidentku vecne, ani konkrétne (okrem podpísania dohody s USA), ale viac menej všeobecne a často aj znevažujúco, pre americkú orientáciu, spochybňuje jej kompetentnosť na úrad prezidentky, označuje ju ako len ekologickú aktivistku. Napr.:

Ľuboš Blaha: „(...)lebo ona je celkovo diletantstská, neschopná. Čiže z tohto hľadiska, ja teraz nemám nejaké veľké ilúzie o jej kapacite intelektuálnej, ale má svojich poradcov z Argentíny. Teda nemôžem povedať z ktorej krajiny, tak hovorím tomu Argentína pracovne. Má svojich poradcov z tejto ambasády, ktorí jej asi veľmi jasne vysvetlia, že pani prezidentka, Suzan, nemôžeš teraz vládnuť.“

Ľuboš Blaha: „Ja takisto veľmi pekne ďakujem a čo sa týka poslucháča predtým (so smiechom), ktorému vadilo to, že vôbec niekto si dovolil kritizovať prezidentku Čaputovú, tak asi by sa mal obrátiť ako ona na súdy, aby mi zakázali vôbec čokoľvek o nej hovoriť, lebo ako vieme, žijeme v nejakom 15. storočí, máme tu absolutistického vládcu, ktorý nemôže byť kritizovaný. Jej velebnosť musí byť iba ovievaná veľkými vejarmi a posypávaná práškovým cukrom, takže takto to asi v demokracii fungovať nemá, preboha, a už teraz hovorím vážne, máme za prvé slobodu slova. Za druhé, v politike aj prezidentka je súčasťou politickej hry. Je veľmi vyhranená liberálka, neoliberalka, ktorá veľmi vyhranene podporuje imperiálnu politiku Spojených štátov amerických, takže treba na to upozorňovať. Treba upozorňovať na jej deficit v jej životopise. Na to, že pracovala dlhé roky pre liberálnu mimovládku, ktorá bola financovaná aj nadáciou Otvorenej spoločnosti Georga Sorosa, aj americkou ambasádou. Na to treba upozorňovať a viete, keď potom poviete, že je takto prepojená so Spojenými štátmi americkými a súdy vám zakážu to hovoriť, lebo vraj to nemá podklad. Tak od koho dostala cenu 175-tisíc dolárov? No bolo to z Ameriky, bolo to od... za nejakú, že ekologická cena za to, že premiestnila skládku z bodu A do bodu B, lebo tým vraj zachránila planétu, lebo v bode A to smrdelo a v bode B, to už nesmrdí, ale ako ste, pán redaktor, presne na úvod povedali. Ako náhle Zuzka Matejíčková, naša predstaviteľka mladých sociálnych demokratov z Komárna, upozorní na to, že tam je nelegálna skládka v nejakom ochrannom pásme, kde sa má chrániť životné prostredie a ona na to upozorní, tak ju kriminalizujú, chodí na výsluchy, lebo vlastníkom, alebo teda konečným užívateľom výhod tejto skládky je minister Vlčan a zrazu už nie je z nej hrdinka. Nedostáva ceny

¹<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/621150-blaha-nesmie-sirit-lzi-o-caputovej-rozhodol-sud/>

z Kalifornie za to, že je tu teraz nová Gréta, za to že najväčšia ekologická guru, nie. Teraz ju kriminalizujú, médiá o tom nehovoria, lebo nie je Zuzana ako Zuzana. Viete, tam potrebovali poslať 175-tisíc dolárov americkej kandidátke, respektíve kandidátke, ktorá má blízko k americkým názorom. Tam to bolo v poriadku a takto si financujú oni svojich ľudí. To je moje presvedčenie a ja to nemôžem hovoriť, takže to samozrejme nehovorím. (smiech)

Ľuboš Blaha: „(...) Toto by chceli tí naši dejatelia, ktorí bojovali za slovenskú suverenitu a svojbytnosť, aby sme tu mali nejaké vznešené parlamenty, vznešené vlády, vznešených hlavy štátu a potom tam máme aktivistku skládkovú a podobne.“

Z reakcií a vyjadrení moderátora je zrejmé tiež istá miera animozity k prezidentke SR Z. Čaputovej. Sarkasticky ju označuje ako „jej excelenciu“² a rovnako sarkasticky spochybňuje jej pôsobenie v kauze pezinskej skládky.

(Moderátor: „Jej excelencia Čaputová premiestnila skládku, ale problém nevyriešila, za to pani Zuzana Matejčíková upozornila na skládku pri Komárne. Ani jedno médium či politik z vládnej koalície tomu pozornosť nevenovali, ale základ je, že jej excelencia je na pezinskú skládku pomaly uznávaná za národnú hrdinku.“, „(...) Je to jeho názor, pána Blahu, na pani, jej excelenciu, Čaputovú, ktorý rešpektujem, rovnako ako by ste ho mali rešpektovať aj vy poslucháči (...))

Z telefonátu jedného poslucháča zaznel aj vulgarizmus voči prezidentke, ktorú nazval kundou, na čo moderátor opäť vôbec nereagoval.

(Poslucháč: „(...) Vy ako Smer na to máte peniaze. (...) Na každom vianočnom trhu ste si mali spraviť, (...) spraviť jeden stánok, (...) a ľuďom púšťať tieto prehrešky, čo robila táto kunda za ti tri roky, čo...čo...čo dokázali robiť s ľuďmi, modré papiere do roboty, vakcína - sloboda a ja neviem čo, ako šľapali po ľudských právach. (...) lebo v tom tá Markíza, tá Puškárová toto neprečíta. Ona. Viete? A zabudol som povedať, že som v citovom rozpore. (...))“

- proti ukrajinskej a pro ruskej naratívy:

Na pomerne veľkej ploche sme v programe zaznamenali i proti ukrajinskej naratívy, naratívy relativizujúce opodstatnenosť pomoci Ukrajine, ako i zľahčujúce a ospravedlňujúce ruský vojenský útok na Ukrajinu, ako i ruskú agresiu a vojnové zločiny na Ukrajine. Ľ. Blaha tiež uvádza, že Slovensko je chudobná krajina a treba pomáhať predovšetkým jej obyvateľom. Stotožňuje sa názorom, že Rusko bolo do vojny dotlačené NATO, pričom Rusko má záujem len chrániť ruskojazyčných obyvateľov. Tvrdí, že Rusko je priateľský národ, napriek tomu, že zaradilo SR medzi nepriateľské krajiny, nakoľko ide len o reakciu na kladný postoj SR k pomoci Ukrajine. Ruskú agresiu označuje ako chyby, o ktorých treba diskutovať. Vo vzťahu k Rusku vyzdvihuje postoj V. Orbána. Typickým proti ukrajinským a pro ruským naratívom je tiež, že nejde o našu vojnu a treba zastaviť zbrojenie Ukrajiny, treba zrušiť sankcie voči Rusku, pričom argumentuje, že nejde o záujem Ruska, ale Európy a Slovenska, ktoré v dôsledku sankcií a zbytočného predlžovania vojny zo strany Západu trpia a ekonomicky kolabujú. V uvedených prípadoch ide o typické naratívy šírené v rámci ruskej vojrovej propagandy a hybridnej vojny, o ktorej vo významnej miere informujú i štátne inštitúcie prostredníctvom sociálnych sietí (napr. polícia SR³)

Ľuboš Blaha: „(...) Ako naozaj budme... budme féroví k ľuďom na Slovensku. Tak podme za prvé zrušiť sankcie, pretože kvôli sankciám sa im znižuje životná úroveň. Sankciám proti Rusku, ktoré v skutočnosti ničia Európu. Podme...“

Dominik Papala, moderátor: „V akom slova zmysle ničia Európu?“

² oslovenie excelencia sa používa v diplomatických stykoch pre oslovenie veľvyslancov

<https://jazykovaporadna.sme.sk/q/4581/>

³ <https://www.instagram.com/hoaxpz/>; https://www.facebook.com/hoaxPZ/?locale=sk_SK

Ľuboš Blaha: „Tak stačí sa pozrieť na to, že európsky ekonomický model je postavený na lacných energiách z Ruska. Celá nemecká ekonomika, ktorá tlačí Európu dopredu je postavená na lacných energiách z Ruska a bez toho je globálne nekonkurencie schopná. Teraz Nemecko a celá Európa sa odrezáva a už de facto odrezalo od ruského plynu a ruskej ropy. Tým pádom bude kupovať drahú, americkú LNG plyn a ropu niekde z arabských krajín, alebo z Nórska dramaticky drahšie. Tým pádom sa predražujú jej výrobky. Navyše ten dopyt, ktorý bol vytváraný v globálnej ekonomike voči nemeckým výrobkom a európskym výrobkom, bol najmä v Číne, v Čínskej ľudovej republike. Tam sa opäť odrezávame. Kopeme do Číny kvôli ľudským právam, vymýšľame si tu rôzne ideologické nezmysly. Tým pádom aj Rusko, aj Čína ako dva základné predpoklady pre ekonomické fungovanie Európy sú odrezané. Čo chce Európa robiť? A to dneska vidíte. A teraz ja nehovorím o svojich názoroch. To dneska vidíte aj v článkoch The Economist, čo je neoliberálny britský denník, ktorý nenávidí Rusko a miluje neoliberálny kapitalizmus, a napriek tomu hovorí, že Európa ide, s prepáčením, veľmi zlým smerom, pretože si absolútne podkopala základy svojej ekonomiky tým, že zaviedla sankcie proti Rusku, aj keď samozrejme, ekonomisti tie sankcie obhajujú, lebo tiež ideologicky nenávidí Rusko, ale ekonomicky to nesedí. Amerika samozrejme vyrehlená, Amerika sa smeje, lebo za prvé oslabuje svojho konkurenta, ktorým je Európska únia. Za druhé ovláda teraz, energeticky ovláda, už nielen vojensky, ale aj energeticky ovláda Európu. Európske firmy, ktoré majú rozum odchádzajú z Európy a idú do Ameriky, pretože tam budú mať oveľa lacnejšie energie, a tým pádom sa sype celá Európa. Ja sa pýtam z pohľadu slovenského občana. To toto chceme dopustiť? Šak ekonomicky nás to položí, sociálne nás to položí. Vymrzne tu, lebo... a to je veľmi dôležitá otázka, to by som tiež chcel zdôrazniť, tak kvôli sankciám proti Rusku dramaticky zdražuje energie v celej Európe. Európska únia vyrátala, že stotisíc ľudí zomrie kvôli tomuto zvyšovaniu cien energií v Európe. Len za tento rok. Stotisíc ľudí, najmä seniorov a tých najchudobnejších, ktorí si nemôžu dovoliť kupovať energie za drahšie peniaze. Takže u nás v Európe zomrie 100-tisíc ľudí, čo je pomaly viacej, než zomrelo na Ukrajine v konflikte s Ruskom a my teraz máme takto platiť...“

Dominik Papala, moderátor: „Nie je to vojna?“

Ľuboš Blaha: „Veď to je absurdné. Jaj, dobre, je to vojna, ale teraz... nie je to naša vojna. Je to vojna regionálna medzi Ukrajinou, Ruskou federáciou alebo presnejšie medzi Spojenými štátmi americkými, ktoré využívajú Ukrajinu ako svoje proxy a bojujú takto s Ruskou federáciou. Dotujú tam zbrane, posielajú tam všetko, čo majú a my slovenská vláda, akúalne teda naša aktuálna odchádzajúca vláda tam, samozrejme veľmi rada posielala zbrane, lebo vďaka tomu má krytie od Spojených štátov amerických a môžu tu robiť tieto nezmysly, ktoré robia. No ale toto nie je naša vojna, preboha. Takže my musíme samozrejme bojovať za mier. Musíme sa snažiť usilovať sa o to, aby čo najskôr sa došlo k nejakému mierovému usporiadaniu, ale hlavne nemôžeme teraz kopat' do Rusov. Šíriť tú nenávisť, ktorá má až rasistické parametre, veď to vidíme, voči ruskému národu. To myslím si, že keď si spomenieme na to, čo hovorili nemeckí nacisti o Rusoch a Slovanoch, tak to je veľmi podobné tomu, čo dneska hovorí západ o Rusoch a Slovanoch. A toto nemôžeme dopustiť. Však to je. Ruský národ nás oslobodzoval v Druhej svetovej vojne. Je priateľský národ. A mali by sme si ho vážiť a rešpektovať, a keď samozrejme vidíme, že robí chyby, tak pome o tom diskutovať, ale nie je možné, aby sme tu šíрили takúto rasistickú nenávisť a musíme zrušiť sankcie nie preto, že by sme tým pomáhali Rusom, však tí Rusi si diverzifikovali svoju výrobu. Oni teraz posielajú ten plyn a tú ropu do Číny, do Indie za dobré ceny, čiže im ešte rastú zisky a my si tým sami škodíme, kvôli nám samým musíme zrušiť tieto sankcie, aby sme zvládli sociálnu, ekonomickú a energetickú situáciu a krízu v Európe a na Slovensku.“

Ľuboš Blaha: „(...) K tomu, čo pani poslucháčka hovorila o vojne na Ukrajine. Viete, toľko vojnovej propagandy sa tvrdí a neustále nás tu zamorujú informáciami o tom, čo všetko pácha ruská armáda a pani veľmi správne hovorí, no tak keby ruská armáda chcela teraz bombardovať ukrajinské mestá a teraz obytné štvrte a podobne, tak by tam zomierali tisíce, možno desaťtisíce ľudí, ale to sa nedeje. Oni bombardujú iba energetickú infraštruktúru a presne sa hovorí, tam zomrie traja ľudia, tam zomrú štyria ľudia. Je to obrovská tragédia, ale potom tvrdiť, že ruská armáda pácha nejaké zverstvá, tak asi by ich páchali, aj v prípade bombardovania tých miest, čiže to nedáva zmysel, to je nelogické, a napokon si aj pamätáme všetky tie nezmysly a lži, ktoré tu šíрили aj slovenské liberálne médiá, že vraj znásilňovali ruskí vojaci ukrajinské ženy, čo sa potvrdilo potom, že tá ombudsmanka si to potom celé vymýšľala na Ukrajine. Potom sa tu tvrdilo, že na tom Haďom ostrove, že tam vystrieliť zlí Rusi tých hrdinských Ukrajincov a potom sa zrazu hrdinskí Ukrajinci, tí mŕtvi, našli veselí a živí niekde v nemocnici v Rusku, a potom ich poslali na Ukrajinu. Čiže zase sa ukázalo, že to sú lži. Preto vojnovej propagande netreba veriť,

Ľuboš Blaha: „(...) treba sa vedieť inšpirovať práve v tom, čo Orbán robí aj vo vzťahu k Rusku a vo vzťahu k Ukrajine, kde odmieta posilať zbrane, kde odmieta sankcie, kde sa snaží kritizovať postoje Európskej únie, ktoré sú seba zničujúce, a zároveň treba byť oveľa viac suverénny. Ved' aj keby sme nevystupovali z Európskej únie, čo teraz je, opakujem, technicky by to bolo zničujúce, tak my si vieme d'aleko viacej slobody a suverenity vydobýť. My vieme byť d'aleko viac sebavedomí, len nemôžeme mať takúto vládu, ktorá len skáče, ako Brusel píska, a zároveň to platí aj o NATO a tam som ešte dramaticky kritickejší, ako môj osobný názor je, že NATO je organizácia, ktorá tu nemala čo robiť po roku 89. Ona sa mala takisto ako Varšavská zmluva rozpustiť, a naopak bombardovala Juhosláviu, viedla vojny v Líbyi, viedla vojny v Afganistane, v ďalších krajinách. Rozmlátila mnohé časti sveta a ja som presvedčený, že aj to, čo sa dneska deje na Ukrajine, je do veľkej miery zodpovednosť NATO a Spojených štátov amerických a tá vojna by nikdy nebola, keby takúto arogantnú politiku voči Rusku NATO viedlo.“

Dominik Papala, moderátor: „Dobrý deň pán Blaha, bolo by dobré, keby ste už prestali klamať, prečo tvrdíte, ako je Rusko náš priateľ, keď nás zaradili medzi nepriateľské krajiny. Podpísaný Matej.“

Ľuboš Blaha: „A ved' to je absurdné, tak vy dáte sankcie proti Rusku, urobíte všetky veci, aby ste ho... toto Rusko zničili, posielate zbrane na Ukrajinu, šírite takú šialenú protiruskú nenávisť, že sa tu premenuje dokonca ešte aj ruské vajce na... Čo to majú? Zelenského vajce? Alebo ruské kolo nemôžete používať, Čajkovskij sa zakazuje, Dostojevskij sa zakazuje. A teraz...“

Dominik Papala, moderátor: „Ruská zmrzlina.“

Ľuboš Blaha: „Ruská zmrzlina sa zakazuje, presne tak. A teraz oni sa majú tváriť, že akože my sme teraz kamaráti? Hej? Tak to malo asi nejaké... nejakú príčinu a nejaký následok, čiže ja som presvedčený, že my musíme vnímať Rusko ako partnera, s ktorým sa musíme vedieť dohodnúť na mieri, na normálnych vzťahoch ekonomických, na dodávke energií, aby sme dokázali fungovať ekonomicky. A normálne pragmaticky fungovať a áno, ja som presvedčený, že s ruským národom máme priateľský vzťah, a to hovoril už Ľudovít Štúr, to sme videli v druhej svetovej vojne, kde nás oslobodili, to sme videli v našich dejinách. My musíme mať normálne vzťahy s Ruskou federáciou, na tom nie je nič nelegitímne.“

Ďalšími typickými protiukrajinskými naratívami, ktoré odzneli, je označovanie Ukrajiny za fašistický štát, ospravedlňovanie ruskej invázie, znevažovanie prezidenta Zelenského ako štátnika (je len herec), spochybňovanie opodstatnenosti úteku Ukrajincov z Ukrajiny, nakoľko

vojna je len na malej časti na východe krajiny, spochybňovanie potreby solidarity s utečencami na Slovensku vytváraním obrazu, že sem prišli bohatí Ukrajinci na drahých autách:

Poslucháč: „Dokedy sa budú chodiť cez hranice Ukrajinci, už tritisíc, už až na sedemnást tisíce denne Ukrajincov na Slovensko. Budú sa tu hriať zadarmo? Bývať, jesť a Slováci budú hladovať, mrznúť?“

Ľuboš Blaha: „ (...) čo mňa osobne znepokojuje, to akým spôsobom sa momentálne stavia Zelenského režim, ukrajinský režim k fašizmu. Ved' na to musíme, preboha, upozorňovať, že oni napríklad teraz rozhodli, že symboly SS-ácke, nacistickej divízie Galizien, divízie Halíč, ktorá plienila ešte aj na Slovensku, ktorá tu vraždila ľudí a potláčala Slovenské národné povstanie počas druhej svetovej vojny, tak tie symboly vraj nie sú fašistické. A oni tam stavajú sochy Suševičovi, čo bolo jedno nacistické monštrum, ktoré vraždilo ako na bežiacom páse, však to boli desiatky tisíc vojakov. “

Dominik Papala, moderátor: „Horšie ako Stefan Bandera. “

Ľuboš Blaha: „Desiatky židov. Stefan Bandera to isté. Ved' to bol líder práve tej ukrajinskej, tej ich nacionalistickej armády, ktorá tu zabíjala. To nebolo také obyčajné zabíjanie. Ved' si pozrite aj film Volyň, kde tam malé deti hádzali o stenu, kde tam sťahovali ženy z kože a podobne. To bolo mučenie nepredstaviteľných rozmerov, a teraz toto sa obhajuje na Ukrajine. Keď bol prieskum pred pár mesiacmi, že koľko Ukrajincov vyjadruje sympatie k Banderovi, tak to vyšlo cez 80%. Toto je dneska Ukrajina. A my sa máme tváriť, že... “

Dominik Papala, moderátor: „Tak majú ho za národného hrdinu, tak to ako keby sa nás niekto opýtal, že či vyjadrujeme sympatie k Jánošíkovi. “

Ľuboš Blaha: „A my tu máme teraz... my tu máme teraz nenávidieť Rusko za to, že sa snaží ochrániť na Donbase ruskojazyčné obyvateľstvo, ktoré tam po roku 2014 masakrovali takíto Banderovci? Že treba vidieť aj ten druhý pohľad. Ja nehovorím, že tá vojna je správna, vojna je vždy zlá, ale tá a to hovoril pápež, zase to nehovorím ja, pápež, že Rusko bolo dohnané tými štekmi tých psov NATO, či aký výraz on použil. To znamená NATO tlačilo to Rusko do vojny a toto je americko-ruská vojna a ...“

Dominik Papala, moderátor: „Na druhej strane ale pápež povedal, pápež povedal, že máme šetriť na darčekom a máme darovať Ukrajincom peniaze a poslať nejaké prostriedky na Ukrajinu, takže pápež hovorí raz tak, raz tak. “

Ľuboš Blaha: „Ja som presvedčený, že Slováci... Slováci budú dávať darčeky svojim deťom, a že my by sme si mali v prvom rade chrániť naše národné záujmy a že Slovensko by malo byť na prvom mieste. A tu zase zareagujem na to, čo pani hovorila. Táto vláda tu dokola rieši iba Ukrajincov. Prezidentka Čaputová ako keby bola prezidentkou Ukrajiny, ako keby bola Zelenského hovorkyňou. Všetkým už, preboha, sa starajme o Slovákov. Neuveriteľné zdražovanie. O 30% išli ceny hore potravín, o 16% išlo benzínu alebo bývania. Ved' tí ľudia už... “

Dominik Papala, moderátor: „Teraz to trochu kleslo. “

Ľuboš Blaha: „Teraz nema... a tí ľudia nemajú z čoho platiť tie účty. “

Dominik Papala, moderátor: „Áno. Tá PHM-ka. “

Ľuboš Blaha: „A ja už naozaj keď už počujem, že podme trepotat' tými ukrajinskými vlajčkami a pomáhajme tým Ukrajincom a potom vidím v tej Bratislave, jak tam chodia na tých BMW-čkách, tak si hovorím, už naozaj nebláznime. Slovensko je jeden do veľkej miery relatívne chudobný národ, kde ľudia potrebujú pomoc štátu. Potrebujú, aby sme im dávali... pomáhali pri zdražovaní, aby sme pomáhali z hľadiska zdravotnej starostlivosti, z hľadiska dôchodkov a podobne. A tu dokola počúvam Ukrajina, Ukrajina, Ukrajina. No tak podme hovoriť o mieri na Ukrajine, lebo to je jediné riešenie a nie že zbroidiť, zbroidiť, aby tá vojna bola do nekonečna. A komu to prospeje? Európska únia, ako som už spomínal, ekonomicky kolabuje, padá. Slovensko spolu s ňou. “

Poslucháč: „(...) Tu treba pomáhať v prvom rade, a to dobre viete, Slovensku, slovenskému národu, slovenským občanom, nie cudzím. Prečo sa tam tisne, tam, kde je 45 miliónový štát, kde nie je vojna hore, ale len tam, kde teda bojujú medzi sebou na tom Donbase a niekde to tam je. Prečo podporujeme vojnu, prečo sa nezastaví vojna? Všetko zlo robí Európska únia v ruke s Američanmi. Tisnú sa tam a nalievajú sa tam obrovské miliardy. A kde je... kde je nejaká kontrola? Kto to vlastne kontroluje, kde tieto miliardy idú, či to nejde nejakým oligarchom. Kde sa... kde sa to stráca? Keď tí ľudia na Ukrajine, tí obyčajní chudáci, ktorí sa tu nemohli dostať, tak ako tí mnohí, tak ako hovorí pán poslanec, na drahých autách a s miliónami vo vreciach, tak tí tam trpia. Je to človeku ľúto, ale svet je veľký. Prečo nepomáhajú západné kapitalistické štáty vo veľkom? Prečo my dávame vlastne všetko? Svoj obranný systém, zbrane. (...)“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne.“

Ľuboš Blaha: „Ďakujem veľmi pekne, lepšie by som to ani ja sám nepovedal, ale asi by som možno ešte doplnil, že Ukrajina je všeobecne, neuveriteľne skorumpovaný režim, a opäť to netvrdím ja. Za skorumpovaný režim ju dlhé roky považujú všetky európske inštitúcie a práve pre to nemohla byť nikdy členom Európskej únie, ani členom iných združení, čiže kde asi končia tie peniaze, ktoré sa tam teraz lejú zo strany Európskej únie? No pochopiteľne v rukách oligarchov, však napokon aj Zelensky má za sebou oligarchu Kolomojského. Ten človek je skorumpovaný skrz na skrz, veď mal aj, myslím že nejaké majetky v tých Karibikoch a tam pral peniaze. To je jeden za prvé herec, ktorý nemá absolútne žiadnu štátnickú úroveň, ale za druhé človek, ktorý je namočený v týchto oligarchických biznisoch. Takže nemám vôbec dôveru k Zelenského režimu, a to čo naposledy vyviedol, že sa dokonca... (...) budeme my ako Smer udávať tempo tejto vlády, tak bude Slovensko na prvom mieste. A áno zrušíme sankcie proti Rusku, respektíve budeme ich blokovať, nebudeme zbýrovať Ukrajinu, humanitárna pomoc v poriadku, ale ako pani hovorí, jedna vec je pomáhať nejakým mamičkám a deťom niekde na Donbase, a tým som ja osobne posielal ešte šaty, ešte keď bol rok 2014, a keď ich tam masakrovali Banderovci mimochodom. A to boli ľudia ruskej národnosti, ktorých si nikto nevšimol. A teraz tu posielame mnohým zbohatlíkom na Ukrajinu, ktorí majú dramaticky vyššie príjmy, ako majú Slováci, neuveriteľnú pomoc. Buďme konečne ako Európa sebavedomí, buďme konečne tvrdí a musíme my s Ruskom mať dobré vzťahy, to je, bez ohľadu na to, či máme Rusov radi alebo nemáme Rusov radi. To je pragmatický postoj. Európa a Rusko sa vzájomne potrebuje a musíme spolu nájsť spoločnú reč.“

Poslucháč: „Ahoj Dominik, tu je Dušan. Ja by som chcel tvojmu hostovi pripomenúť, že Ukrajina sa bráni, bola napadnutá, sa bráni, keby nás niekto napadol, tak čo urobíme? Ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „Tak otázka poslucháča, faktické možno konštatovanie, iný názor tiež.“

Ľuboš Blaha: „Pozrite sa, Ukrajina v roku 2014 mala možnosť dohodnúť sa s Ruskou federáciou, podpísala Minské dohody a keby ich dodržiavalo... dodržiavala, dneska nemusela byť žiadna vojna. Počuli ste naposledy aj vyjadrenia pani Merkelovej, ktorá povedala, že Nemecko Minské dohody do veľkej miery presadilo iba kvôli tomu, aby mohlo medzitým vyzbrojiť Ukrajinu, aby mohli viesť vojnu s tými Rusmi. Čiže tu zjavne bol záujem NATO-a a záujem Západu, aby prostredníctvom Ukrajiny, de facto chceli ničť Rusko a Rusko cítilo tento tlak, šak nemohli si predsa dovoliť, aby na svojich hraniciach tam Američania mali rozostavané zbrane hromadného ničenia. Si len predstavte, že by takéto niečo robili, povedzme, v Mexiku alebo v Kanade Rusi, že by tam posielali svoje zbrane, posielali by tam zbrane hromadného ničenia, tak tí Američania by sfúkli tú mexickú vládu, ktorá by to dovolila do dvoch minút. To isté kanadskú vládu, takéto veľmoci nemôžu mať na

svojich hraniciach takéto destabilizujúce a ohrozujúce parametre, čiže tváriť sa, že za všetko môže iba Rusko. Ten spor bol vzájomný a ten sa vyvíjal. Ja by som odporučil poslucháčovi, nech si to trochu naštuduje, že to nezačalo teraz v roku 2022, 21 alebo kedy. To začalo už dávno pred rokom 2014, kedy prebehol Majdan, nelegitímne zvrhli prezidenta Janukovyča, ktorého teraz nejakým spôsobom neobhajujem, ale išlo o ústavný puč a dostali sa k moci banderovské skupiny, ktoré tam potom plienili na tom Donbase, ktoré dokázali obdivovať a glorifikovať spomínaného Banderu a Suševiča, čiže obhajovať tieto režimy mi príde od ľudí, ktorí sa hlásia k antifašistickej tradícii, ako zvrátené. A teraz neobhajujem Rusko, lebo aj Rusko má svoje chyby, aj Rusko má svoje záujmy, veľmoc je... veľmoci sú také, a preto treba hľadať všetko úsilie vynaložiť, aby sme tam dosiahli ten mier. Ja nehovorím, že Rusko má teraz obsadiť Ukrajinu, taký cieľ ani nikdy nebol. Oni, vždy im išlo o tie tradičné ruskojazyčné územia a tam chceli mať nejakým spôsobom nastavenú situáciu, aby neumierali tí Rusi, hej, ale keby sa je možné dohodnúť, tak sa preboha dohodnime. O čom hovorí strana Smer je, že chceme mier, nechcem vojnu, nepodporujeme vojnu, nepodporujeme ani ruské ťaženie, ani ukrajinské ťaženie. To nie je futbalový zápas, že či viacej držíš Ukrajinu alebo Rusku. Tu zomierajú, preboha, ľudia a my musíme robiť...“

Známu metódou odpútavania pozornosti od Ruska ako od vojnového agresora na Ukrajinu je takzvaný „whataboutizmus“ („ačohentimus“). „Dezinformační aktéri poukazujú na údajné pokrytectvo či dvojité štandardy Západu, čo je dlhodobou súčasťou ruskej stratégie na delegitimizáciu medzinárodného liberálneho poriadku. Odvolávajú sa napríklad na intervenciu NATO v Kosove alebo na vojnu v Iraku, čím chcú ospravedlniť porušovanie medzinárodného práva zo strany Ruska.“⁴ Túto metódu použil Ľ. Blaha pri odpovedi na otázku diváka legitimacy prítomnosti Ruska ako agresora na území Ukrajiny.

Ľuboš Blaha: „(...) A pýtam sa, keď tak strašne nenávidí Rusov, a že vraj nemajú čo hľadať na Ukrajinu, fajn. A čo hľadali Američania vo Vietname? A čo hľadali Američania v Juhoslávii, keď tam bombardovali malé deti. Čo hľadali Američania v Iraku, keď tam zomrelo milión ľudí, kde im nevadilo, že bombardovali niekoľko rokov tých ľudí alebo až desaťročí. To isté v Afganistane, čo páchali v Líbyi, čo páchali v Latinskej Amerike? Ako zabíjali a znásilňovali ženy, ako tu plundrovali celý svet. A to je v poriadku? Týmto máme teraz tliekať? A tváriť sa, že teraz najhoršie zlo je Rusko, ktoré pri svojich hraniciach si teraz rieši nejaké spory, ktoré vznikli po rozpade Sovietskeho zväzu v roku 91, čo má svoje geopolitické, kultúrne, historické súvislosti, ktoré by si mohol pán naštudovať a nečítať dokola iba Mein Kampf, lebo tam naozaj pravdu nenájde.“

- obviňovanie súčasnej vládnej koalície, novinárov a sudcov z nezákonných praktík a vykonštruovaných procesov pri prenasledovaní Smeru (nahrávky r. Fica vs. nahrávky Čurillovcov, prípad smrti M. Lučanského, prípad D. Kováčika):

V relácii takisto odznali vyjadrenia Ľ. Blahu o prenasledovaní predstaviteľov Smeru zo strany súčasnej vládnej koalície, M. Tódovej, D. Lipšica, sudkyne Záleskej, skupiny vyšetrovateľov NAKA tzv. Čurillovcov, medzi ktorými existujú prepojenia. Uvedené osoby označuje za zodpovedných za smrť M. Lučanského. Spochybňuje vyšetrovanie jeho smrti a volá po riadom vyšetrení. Moderátor opäť nijako nereagoval a nekonfrontoval host'a napríklad s verejne známymi výsledkami vyšetrovania. Citujeme z denníka SME:

„Odborníci sa museli vysporiadať aj s námietkami rodiny a advokáta Lučanských, europoslancu Miroslava Radačovského, že na Lučanského krku údajne chýbala takzvaná škrtiaca ryha typická pre obesenie.

Takáto ryha sa pri pítve z 31. decembra 2020 skutočne podľa znalcov na tele nenachádzala. Pri dodatočnej obhliadke tela o dva dni neskôr ju však už znalci spomínajú. Aj to je možné a dokonca sa to pomerne bežne stáva, vysvetlili súdni lekári v stanovisku k prípadu odkazujúc na odbornú literatúru.

„V prípade, ak sa na obesenie použije mäkké škrtidlo (ako to bolo aj v prípade použitej ústavnej teplákovej bundy) so širšou kontaktnou plochou a obesenie trvá krátky čas, nemusí dôjsť k vyznačeniu škrtiacej ryhy okamžite, ale až po určitom čase, keď dôjde k zvýrazneniu krvného výronu v mieste tlaku škrtidla,“ stojí v záverečnej správe z vyšetrovania.

„Lučanský za celý čas nikomu nepovedal, že by sa veci odohrali inak, hoci sa okolo udalosti prakticky hneď objavilo viacero konšpirácií. Vráťane tej, že mal oko mimo očnej jamky, čo šírila aj poslanec zo Smeru Ľuboš Blaha.“⁵

Naopak sám moderátor uviedol informácie o prítomnosti M. Černáka v prešovskej väznici v čase, keď tam bol M. Lučanský, naznačujúce, že ho zavraždil. Informáciu o prítomnosti M. Černáka vo väzení v čase väzby M. Lučanského polícia SR vyvrátila ako hoax.⁶ Moderátor taktiež sám proaktívne dvakrát inicioval tému spochybnenia nezávislosti M. Tódovej poukazovaním na jej majetok.

Dominik Papala, moderátor: „Keď sme pri Denníku N, pán Blaha. Pani novinárka, údajne investigatívna, nestranná, objektívna, samozrejme, pani M. Tódová. Ona má dom, mám to potvrdené teda priamo od jej susedky, ktorá je moja veľmi dobrá kamarátka. Má dom na Kolibe zo strany Rače, a zároveň, ak sa nemýlim, tak má aj byt na Slavíne. Koliba, Slavín a potom ešte Horský park, to sú také tri najlukratívnejšie lokality v Bratislave, kde teda bývajú buď umelci, politici alebo naozaj ľudia, ktorí na to nejako majú peniaze. Ako je možné, že alebo teda odkiaľ si myslíte, že Monika Tódová, jej pán manžel je taktiež novinár, pán Tóda pre Denník N, takže odkiaľ by manželský pár novinárov, ktorý môže mať dokopy príjem možno tak tritisíc eur, zobrať dom alebo byt na Slavíne, kde len pozemok sa hýbe okolo 400-tisíc eur.“

Ľuboš Blaha: „No presne ako vravíte.“

Dominik Papala, moderátor: „Len pozemok.“

Ľuboš Blaha: „Ten priemerný plat bežného novinára v Bratislave je asi 1500 eur.“

Dominik Papala, moderátor: „Tak.“

Ľuboš Blaha: „To znamená, že krát dva, ako ste povedali, tritisíc euro. No tak pri dnešných cenách...“

Dominik Papala, moderátor: „A to rátaťme v hrubom.“

Ľuboš Blaha: „Áno a pri dnešných cenách, a pri tom, ako sa žije v Bratislave, tak si môžu ušetriť možno dvesto, tristo eur mesačne. Aj to by museli byť veľmi, veľmi šikovní. No a toto keď si zrátate dvesto, tristo eur, tak ročne máte 3000 euro. No tak za dva, tri roky máte na takýto byt, šak to je normálne, takýto byt stojí predsa 5000 euro, že? Alebo nie? (smiech moderátora) Čiže samozrejme, že to vyzerá byť veľmi, veľmi podozrivo, ale veľmi dobre vieme, že pani Tódová robí špinavú robotu pre určité kruhy, ktoré potrebovali napríklad

⁵<https://domov.sme.sk/c/23103286/lucansky-milan-sprava-samorvrazda.html?ref=temacl>

⁶<https://www.facebook.com/hoaxPZ/photos/a.317666309061243/887057688788766/?type=3>,
<https://domov.sme.sk/c/22572600/lucansky-sa-s-cernakom-v-presove-nestretol-ide-o-hoax-upozornuju-policiu.html>,
<https://www.topky.sk/cl/10/2038241/HOAX-sa-siri-internetom--Pravda-o-navsteve-presovskej-vaznice--padli-trestne-oznamenia>

zničiť aj Milana Lučanského. Spomeňte si, že kto najviac kydal špinu a hnoj predtým, aj potom ako odpravili Milana Lučanského. Bola to Monika Tódová. Kto chodil na dovolenky alebo na výlety s pani Pamelou Záleskou? Sudkyňou, ktorá odsúdila Milana Kováčika, ale sudkyňou, ktorá zároveň poslala do väzby Milana Lučanského. Na smrť. Pani Záleská! A opäť tam bolo prepojenie na Todovú. Prepojenie Moniky Tódovej a Daniela Lipšica je všeobecne známe. Daniel Lipšic bol obhajcom takzvaných kajúcnikov, ktorí potom udávali a vymýšľali si nezmysly práve na Milana Lučanského a ďalších predstaviteľov Smeru. A toto je všetko... za tým cítite tú Tódovú a nejaké prepojenie aj Lipšica, prepojenie na Záleskú a celá táto partia ľudí, ktorá už funguje, či v prokuratúre, alebo hovoríme o NAKE a tzv. Čurillovcov, ktorí chceli zapalovať kanistrom auto vyšetrovatelky alebo kopat ženu do pohlavných orgánov a podobne. To je obrovská...“

(...)

Dominik Papala, moderátor: „Opäť sme sa pred malou chvíľou dostali ku pani investigatívnej a údajne nezávislej novinárke, Moniky Tódovej, keď si spomenieme na šťastne-nešťastnú tlačovku Mariána Kočnera z roku, ja neviem, možno 5-6 rokov dozadu, tak Monika Tódová spolu s Eduardom, taktiež z Denníku N, nespomeniem si teraz meno. Korda, Korda, pán Korda, Eugen, Eugen Korda. Tak s pánom Kordom tam teda veľmi vyhlasovali na tej jeho tlačovke, ako oni nie sú nikým platení, ako sú nezávislí a neviem čo, a popritom máte dve nehnuteľnosti v Bratislave. V dvoch luxusných lokalitách Bratislavy, ktoré sa môžu pohybovať okolo 1,5 až 2 milióny eur, tak...“

(...)

Ľuboš Blaha: „Veď toto, toto, to sú tie veci, za ktoré bola stíhaná a bola 363-kou oslobodená. To isté platí o pánovi Grendelovi. To bol ešte prípad počas vlády Smeru. Takisto bol oslobodený 363-kou. Takých prípadov je viac. Vtedy nikto nekričal. 363-ka je nástrojom generálneho prokurátora na to, aby dohliadol na to, že bude proces vyšetrovania zákonný. Vy nemôžete jednoducho ako policajt alebo ako vyšetrovateľ ako NAKA porušovať zákony a vymýšľať si nezmysly. Lebo potom máte obrovskú moc nad životom človeka, veď toto spravili, povedzme, Milanovi Lučanskému, že si vymysleli nejaké nezmysly. Dokonca ešte aj, keď si pozriete jeho prípad, tak pán Kysel, ktorý bol dozorujúcim vyšetrovateľom, respektíve prokurátorom v tomto prípade, tak keď dával návrh na väzobné stíhanie pána Milana Lučanského, tak sudkyňa Záleskej tam vyslovene klamal, že Lučanského rodina majú nejakú haciendu na Floride, kam môže teraz Milan Lučanský utiecť a treba naňho dať útekovú väzbu. Pritom to bola lož, lebo on už dávno žiaden bytík, lebo nešlo o žiadnu haciendu, ale bol to malý bytík, mali apartmán niekde na Floride, ale dávno ho už predala rodina Lučanských, už ho nevlastnila. Čiže oni vyslovene klamali, len aby ho dostali do väzby a ja sa pýtam. Prečo ho tak silne, silou mocou chceli dostať do väzby v Prešove, ďaleko od Bratislavy, kde býval? Prečo tam potom bol za... za veľmi záhadných okolností dobytý? Lebo asi nikto neverí verzii o tom, že sa potkol o papuču a potom mal zranenie ako po obrovskej bitke pelendrekmi. A prečo sa preboha, akože zasamovraždil, keď dobre vieme, že keď sa udusíte uškrtiením, tak musíte mať na krku škrtiacu ryhu a Milan Lučanský ju podľa prvej pôvodnej pitvy nemal, a potom rýchlo urobili druhú dodatočnú pitvu, kde ju odrazu našli. Je tam obrovské množstvo podozrení a ja Vám len toľko viem k tomu povedať, že takisto ako väčšina Slovákov neverím tomu, že spáchal samovraždu a som presvedčený, že išlo o vraždu, že Milana Lučanského sa potrebovali zbaviť, pretože bol nepohodlný a veľmi veľa vedel aj o špinavostiach, ktoré páchal Daniel Lipšic, ale to... (nezrozumiteľné)“

Dominik Papala, moderátor: „Tak ja si pamätám na súdny proces, kedy...kedy Milan Lučanský odsúdil alebo teda keď bol pán Mikuláš Černák poslaný na doživotie a on mu do očí povedal, Mikuláš Černák práve Milanovi Lučanskému, že keď sa raz dostanem von, tak ťa zabijem. Toto sú slová, ktoré... ktoré citujem teda z od pána mafiána Černáka a...“

Ľuboš Blaha: „Ja si ešte pamätám...“

Dominik Papala, moderátor: „...on bol vlastne, ak sa nemýlim, je to aj verejná informácia. Ja som sa ku tomu dostal celkom verejne na základe vlastných zdrojov informácií a legálnou činnosťou, že Mikuláš Černák bol na dva dni prevezený do Prešova práve v tých dňoch, kedy zomrel Milan Lučanský, takže...“

Ľuboš Blaha: „Ja si ešte pamätám na slová Mikuláša Černáka alebo status alebo čo to bolo, kde vyjadril veľkú podporu Igorovi Matovičovi a hnutiu OĽaNO ešte pred voľbami v roku 2020, čo veľa napovedá o tom, že aký vplyv mohol mať tento pán aj na tento vývoj. Ja teraz nejdem nejakým spôsobom to ďalej rozvíjať. Toto musí byť jednoducho vyšetrené. Musí to byť objektívne vyšetrené a celkom otvorene treba povedať, že režim, ktorý zlikviduje opozičného predstaviteľa, akým bol Milan Lučanský, tak asi nemôže spravodlivo a objektívne vyšetriť jeho vraždu, čiže to čo dneska rozprávajú predstavitelia tohto režimu, že teda bol zasamovraždený, že si sám vylúpil oko a podobné nezmysly, tomu jednoducho nikto neverí, a keď príde nová vláda, je nevyhnutné opätovne objektívne, aj konečne vyšetriť jeho vraždu a myslím si, že to by mala byť jedna z našich hlavných priorit.“

Poslucháč: „Táto vláda na čele Kolík... na čele Kolíkovej, ktorá je zodpovedná za smrť Lučanského. Rada by som sa dožila, aby bola korupčná vláda sedela v base táto.“

Jediné reakcie moderátora, ktoré by bolo možné považovať za istú mieru intervencie do vyjadrení host'a za účelom zistenia zdroja jeho informácií a poukázania na existenciu kritických hlasov pre používanie § 363 M. Žilinkom boli nasledovné:

Dominik Papala, moderátor: „Odkiaľ máte obrovské informácie, pán Blaha?“

Ľuboš Blaha: „Tieto informácie mám z legálnych nahrávok, ktoré...“

Dominik Papala, moderátor: „Ktoré ste získali.“

Ľuboš Blaha: „Ktoré sme získali.“

Dominik Papala, moderátor: „Odkiaľ?“

Ľuboš Blaha: „Akým spôsobom neviem, však to vám musí povedať Robert Fico. Pravdepodobne...“

Dominik Papala, moderátor: „Pozvanie má, takže v budúcom roku.“

Ľuboš Blaha: „... nejakým spôsobom pristáli na stole, šak takto sa to deje, ale pravdou je, že toto je legálna nahrávka, ktorá bola vytvorená na základe súdneho príkazu, a to odpočúvanie tzv. Ćurillovcov bolo maximálne v súlade so zákonom. A teraz sa dostalo von, tak isto ako v minulosti médiá zverejňovali rôzne iné nahrávky. Spomeňte si na to, ako nelegálne nahrávali Roberta Fica, keď si vymysleli, že...“

Dominik Papala, moderátor: „Maroš Žilinka obhajuje paragraf 363, čo sa týka pána, vášho predsedu, pána Roberta Fica. Veľa ľudí to kritizuje, že... že opäť použil paragraf 363. Sú ľudia, ktorí sú proti, alebo teda ktorí sú za zrušenie paragrafu 363.“

- naratív o LGBTI+:

Dominik Papala, moderátor: „Asi to tak bude a to sme radi. (smiech) Pán Blaha, teraz prejdeme na zopár takých stručnejších otázok a prejdeme po pesničke na telefonáty poslucháčov. Pýtam sa to každého jedného host'a. Pán Blaha, koľko máme pohlaví? Lebo ja neviem.“

Ľuboš Blaha: „Dve.“

Dominik Papala, moderátor: „Vážne? A aké, lebo ja že máme aj ono, oni.“

Ľuboš Blaha: „Tak ono v Bruseli každý týždeň vymyslia zhruba 50 pohlaví a potom sa sme povinní ako v guberniách vraj, odrapotávať tie ich pohlavia. Dokonca máme najnovšie, ja som sa dozvedel, že ľudí, ktorí sú, že nebinárni, ktorí dokonca nielenže...“

Dominik Papala, moderátor: „Oni nevedia, čo sú.“

Ľuboš Blaha: „Oni nevedia, či majú pohlavie alebo aké majú pohlavie.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno, oni nevedia, aké majú pohlavie, nevedia de facto, čo sú.“

Ľuboš Blaha: „Čiže, asi by bolo dobré im dať nejaké záchody špeciálne, aby mohli teda, keď sú takí zmätení pred tým mužským a ženským, aby mohli ísť do toho tretieho. Potom štvrtý záchod by mali mať transsexuáli, lebo to je tiež špeciálna kategória. Piaty záchod by sme mohli vymyslieť tiež ešte pre nejakú ďalšiu kategóriu.“

Dominik Papala, moderátor: „Takže koľko máme teda pohlaví?“

Ľuboš Blaha: „Toto je... toto je tá absurdita, že tu sa už robia z takýchto, s prepáčením hovadín, politické témy. Slovensko je naozaj na pokraji, ale kompletného zmrazenia, vypnutia. Ľudia nemajú peniaze na nič. My musíme, preboha, riešiť chlebové témy a tu sa neustále aj prostredníctvom liberálnych médií a liberálnych mimovládok pretláča tento dýchový diskurz, že tu riešime LGBTI, plus, mínus, krát, deleno.“

Dominik Papala, moderátor: „Kosínus, sínus, kosínus sme zabudli dodať ešte.“ (smiech)

Ľuboš Blaha: „Koho toto ešte zaujíma na Slovensku? (...)“

V prípade časti debaty o množstve pohlaví nešlo o vecnú debatu na danú tému, ale zjavne o demonštráciu výsmechu a animozity k nej, a v závere i k LGBTI+ skupine. V tomto prípade pritom nešlo o iniciatívu host'a, ktorého názory by mal moderátor vyvažovať či konfrontovať s inými faktami, či názormi v danej veci, ale o samotnú iniciatívu moderátora.

Z hľadiska povinnosti vysielateľa zabezpečiť **objektívnosť a nestrannosť** programu aktuálnej publicistiky v zmysle § 25 písm. b) ZMS môžeme celkovo skonštatovať nasledovné:

V relácii odzneli aj vyjadrenia poslucháčov, ktorí Ľ. Blahu, ako i moderátora konfrontovali a vytvárali tak istú mieru vyváženosti relácie. K ich vyjadreniam sa opäť vyjadrili host' a i moderátor.

Výrazne väčšiu časť relácie tvorili vyjadrenia Ľ. Blahu, ktoré, ako sme už uviedli vyššie, tvorili protiamerické naratívy o amerických záujmoch v pozadí politického, ekonomického, hospodárskeho i spoločenského diania na Slovensku a o takýchto snahách na celom svete. Výrazný priestor v tejto súvislosti venoval prepojeniu prezidentky SR s USA.

Ďalej to boli protiukrajinské a proruské naratívy.

V programe odznelo veľa kritických, vyhranených, paušalizujúcich a závažných hodnotení a tvrdení zo strany host'a ako aj zo strany niektorých poslucháčov, a preto bolo v záujme zachovania objektivity a nestrannosti programu potrebné zabezpečiť prostredníctvom moderátora reakciu na takéto hodnotenia a tvrdenia prítomného host'a a poslucháčov, a to napríklad uvedením iných relevantných názorov alebo relevantných protiargumentov, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení host'a či poslucháčov, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, kladením vyjasňujúcich a dopĺňajúcich otázok alebo kladením otázok na zdroj informácií, z ktorého host' alebo poslucháči čerpali pri urobení faktických tvrdení alebo hodnotiacich úsudkov. Moderátor však host'ovi nevytváral dostatočnú vyvažujúcu názorovú oponentúru.

Naopak viackrát bol sám iniciatívny v nekritickom šírení pochybných a neoverených informácií (informácie o prítomnosti M. Černáka v prešovskej väznici v čase, keď tam bol M. Lučanský, naznačujúce, že ho zavraždil; spochybnenia nezávislosti M. Tódovej poukazovaním na jej majetok; podozrivý predaj nemeckej spoločnosti Pfizer do amerického vlastníctva).

Okrem toho, ako je už z úvodu relácie zrejmé, moderátor ju viedol v sarkastickom duchu voči iným štátnym apolitickým predstaviteľom, a ako je zrejmé z ďalšieho obsahu relácie, spolu so svojím host'om aj voči istej časti spoločnosti, s ktorou názorovo nesúhlasia.

Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že v programe mohlo dôjsť k porušeniu § 25 písm. b) ZMS.

Z hľadiska povinnosti vysielateľa **rešpektovať ľudskú dôstojnosť a zabezpečiť aby obsahová služba otvorenou alebo skrytou formou nepodnecovala nenávisť**, napríklad na základe národného pôvodu, štátnej príslušnosti alebo príslušnosti k národnosti sa nazdávame, že vyjadrenia na adresu ukrajinských utečencov utekajúcich pred vojnou na Ukrajinu v celkovom kontexte odzneného mohli byť spôsobilé podnecovať nenávisť k tejto skupine ľudí v zmysle § 61 ods. 1 písm. c) ZMS.

K skrytému podnecovaniu k nenávisti voči utečencom z Ukrajiny utekajúcim pred vojnou, ktorí sa v súčasnosti nachádzajú na území Slovenskej republiky v materiálnej núdzi a sú odkázaní na pomoc Slovenskej republiky a jej obyvateľov, a sú teda zraniteľnou skupinou a menšinou (a to aj v dôsledku napätej spoločenskej situácie a stúpajúcej averzie a nevraživosti veľkej časti slovenskej spoločnosti voči ukrajinským utečencom, kedy miera averzie voči utečencom na Slovensku dosiahla najvyššiu mieru z krajín V4)⁷, mohlo dôjsť sledom vyjadrení hosta programu Ľ. Blahu, nakoľko obsahovali navzájom previazané posolstvá, ktoré vzaté v celkovom kontexte vo svojom konečnom dôsledku **mohli vytvoriť obraz vojnových utečencov z Ukrajiny ako ľudí, ktorí majú pokrivenú morálku, podporujú zverstvá banderovcov, klamlivo predstierajú, že potrebujú pomoc, pričom sa vozia na drahých autách, žijú na úkor chudobných Slovákov, pričom v skutočnosti nepotrebujú pomoc a ani nie sú hodní pomoci obyvateľov Slovenskej republiky.**

Host programu Ľ. Blaha sa k téme ukrajinských utečencov vyjadril v reakcii na komentár poslucháča na adresu ukrajinských utečencov a Ukrajiny v znení „*Dokedy sa budú chodiť cez hranice Ukrajinci, už tritisíc, už až na sedemnást tisíc denne Ukrajincov na Slovensko. Budú sa tu hriať zadarmo? Bývať, ješ' a Slováci budú hladovať, mrznúť? Čo je to za demokracia? ... Z druhého súdka to zoberieme, že keby Rusi trýznili deti. Ja môžem povedať, že to robia Benderovci, Vasilovci, ktorí sa nachádzajú na Ukrajine. Vysvetlite mi, pán Blaha, že Rusi ostreľujú ukrajinské mestá, dediny a bolo zabitých tri, štyri ľudia. Ako je to možné?*“

Vo svojich vyjadreniach na adresu Ukrajiny host programu najprv zľahčil zločiny, ktorých sa na Ukrajine dopúšťa ruská armáda a preukázané tisíce civilných obetí,⁸ a to slovami „*keby ruská armáda chcela teraz bombardovať ukrajinské mestá a teraz obytné štvrte a podobne, tak by tam zomierali tisíce, možno desaťtisíce ľudí, ale to sa nedeje. Oni bombardujú iba energetickú infraštruktúru a presne sa hovorí, tam zomrie traja ľudia, tam zomrú štyria ľudia. Je to obrovská tragédia, ale potom tvrdiť, že ruská armáda pácha nejaké zverstvá, tak asi by ich páchali, aj v prípade bombardovania tých miest, čiže to nedáva zmysel, to je nelogické*“.

Následne host programu spochybnil znásilňovanie ukrajinských žien ruskými vojakmi slovami „*napokon si aj pamätáme všetky tie nezmysly a lži, ktoré tu šíрили aj slovenské liberálne médiá, že vraj znásilňovali ruskí vojaci ukrajinské ženy, čo sa potvrdilo potom, že tá ombudsmanka si to potom celé vymýšľala na Ukrajine*“, hoci podľa vyjadrenia zástupcu OSN používa ruská

⁷ <https://www.ta3.com/clanok/253826/prieskum-globsecu-najvacsiu-averziu-voci-utecencom-z-ukrajiny-maju-z-krajiny-v4-slovaci>; [https://www.globsec.org/what-we-do/press-releases/new-report-shows-v4-population-supports-ukrainian-refugees-some?fbclid=IwAR2sa80CcwYlQTWU1XNkHUZ_YGcSCUz80VsRDdIYFaQcVwmqs0k6YA4AD0I](https://www.globsec.org/what-we-do/press-releases/new-report-shows-v4-population-supports-ukrainian-refugees-some?fbclid=IwAR2sa80CcwYlQTWU1XNkHUZ_YGcSCUz80VsRDdIYFaQcVwmqs0k6YA4AD0I;);

⁸ „Viac ako 7000 civilistov bolo zabitých na Ukrajine od začiatku ruskej ofenzívy. V pondelok to oznámil Úrad vysokého komisára OSN pre utečencov (UNHCR) s tým, že skutočný počet obetí na životoch je "výrazne vyšší".“ Dostupné na <https://www.teraz.sk/zahranicie/unhcr-na-ukrajine-bolo-od-zaciatku-inv/687710-clanok.html>

armáda znásilňovanie ukrajinských žien ako vojenskú stratégiu⁹ a podľa výsledkov vyšetrovania Medzinárodnej nezávislej vyšetrovacej komisie pre Ukrajinu, poverenej Radou OSN pre ľudské práva, sa potvrdilo znásilňovanie ukrajinských žien ruskými vojakmi v okupovaných regiónoch Ukrajiny.¹⁰

Následne hosť programu spochybnil a zľahčil informácie o zabíjaní ukrajinských vojakov slovami „potom sa tu tvrdilo, že na tom Haďom ostrove, že tam vystrieliť zlí Rusi tých hrdinských Ukrajincov a potom sa zrazu hrdinskí Ukrajinci, tí mŕtvi, našli veselí a živí niekde v nemocnici v Rusku, a potom ich poslali na Ukrajinu. Čiže zase sa ukázalo, že to sú lži. Preto vojnovnej propagande netreba veriť“.

Následne hosť programu vykreslil politický režim na Ukrajine ako oslavujúci fašistické a banderovské zločiny slovami „čo mňa osobne znepokojuje, to akým spôsobom sa momentálne stavia Zelenského režim, ukrajinský režim k fašizmu. Ved' na to musíme, preboha, upozorňovať, že oni napríklad teraz rozhodli, že symboly SS-ácke, nacistickej divízie Galizien, divízie Halič, ktorá plienila ešte aj na Slovensku, ktorá tu vraždila ľudí a potláčala Slovenské národné povstanie počas druhej svetovej vojny, tak tie symboly vraj nie sú fašistické. A oni tam stavajú sochy Suševičovi, čo bolo jedno nacistické monštrum, ktoré vraždilo ako na bežiacom páse (...) Stefan Bandera to isté. Ved' to bol líder práve tej ukrajinskej, tej ich nacionalistickej armády, ktorá tu zabíjala. To nebolo také obyčajné zabíjanie. Ved' si pozrite aj film Volyň, kde tam malé deti hádzali o stenu, kde tam sťahovali ženy z kože a podobne.“

Následne hosť programu vykreslil Ukrajinu ako krajinu, kde sa obhajuje mučenie nepredstaviteľných rozmerov a kde 80 percent obyvateľov vyjadruje sympatie k Banderovi, pričom paušalizujúco skonštatoval, že „Toto je dneska Ukrajina“, a to slovami „To bolo mučenie nepredstaviteľných rozmerov, a teraz toto sa obhajuje na Ukrajine. Keď bol prieskum pred pár mesiacmi, že koľko Ukrajincov vyjadruje sympatie k Banderovi, tak to vyšlo cez 80%. Toto je dneska Ukrajina.“

Následne dal hosť programu do kontrastu Ukrajinu s Ruskom, a vykreslil Rusko ako krajinu, ktorá sa snaží ochrániť ruskojazyčné obyvateľstvo na Donbase pred banderovcami, pričom nespomenul, že vojenská agresia zo strany Ruska sa momentálne vedie nielen na Donbase, ale proti celému územiú Ukrajiny, a že v konflikte na Donbase po roku 2014 zahynuli aj civilisti na ukrajinskej strane,¹¹ a to slovami: „A my tu máme teraz... my tu máme teraz nenávidieť Rusko za to, že sa snaží ochrániť na Donbase ruskojazyčné obyvateľstvo, ktoré tam po roku 2014 masakrovali takíto Banderovci?“

Následne na komentár moderátora, že „pápež povedal, že máme šetriť na darčekom a máme darovať Ukrajincom peniaze a poslať nejaké prostriedky na Ukrajinu“, hosť programu uviedol, že vláda dokola rieši len Ukrajincov, ale treba sa starať o Slovákov, a to slovami že „by sme si mali v prvom rade chrániť naše národné záujmy a že Slovensko by malo byť na prvom mieste“, potom uviedol, že „táto vláda tu dokola rieši iba Ukrajincov. Prezidentka Čaputová ako keby bola prezidentkou Ukrajiny, ako keby bola Zelenského hovorkyňou. Všetkým už, preboha, sa starajme o Slovákov. Neuveriteľné zdražovanie. O 30% išli ceny hore potravín, o 16% išlo benzínu alebo bývania“.

Následne hosť programu paušalizujúco a generalizujúco vykreslil utečencov z Ukrajiny ako tých, ktorí sa vozia na drahých autách, a uviedol, aby sme „nebláznili“ s pomocou pre ukrajinských utečencov, čo mohlo vyznieť tak, že utečenci z Ukrajiny žijú na úkor chudobných Slovákov, klamlivo predstierajú, že potrebujú pomoc, ale v skutočnosti pomoc nepotrebujú, pretože sú bohatí, a to slovami „A ja už naozaj keď už počujem, že podme trepotat' tými

⁹ Napr. <https://www.france24.com/en/live-news/20221014-rape-used-in-ukraine-as-a-russian-military-strategy-un>

¹⁰ <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N22/637/72/PDF/N2263772.pdf?OpenElement>

¹¹ [https://en.wikipedia.org/wiki/War_in_Donbas_\(2014%E2%80%932022\)](https://en.wikipedia.org/wiki/War_in_Donbas_(2014%E2%80%932022));

ukrajinskými vlajčkami a pomáhajme tým Ukrajincom a potom vidím v tej Bratislave, jak tam chodia na tých BMW-čkách, tak si hovorím, už naozaj nebláznime.“

Neskôr hosť programu k téme Ukrajiny dal do kontrastu podľa neho oprávnenú pomoc „mamičkám a deťom“ na Donbase, čo podľa neho boli „ľudia ruskej národnosti“ ktorých tam „masakrovali Banderovci“ a neoprávnené posielanie „neuveriteľnej pomoci“ „mnohým zbohatlíkom na Ukrajine, ktorí majú dramaticky vyššie príjmy, ako majú Slováci“, čo vyznelo tak, že ľudia ruskej národnosti na Donbase sú hodní pomoci, ale obyvatelia Ukrajiny ukrajinského pôvodu sú „zbohatlíci“, ktorým sa pomáha na úkor chudobných Slovákov, a ktorí nie sú hodní pomoci.

Podnecovanie nenávisti v zmysle § 61 ods. 1 písm. c) ZMS nemusí nevyhnutne dosiahnuť intenzitu a naplniť znaky trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, avšak napriek tomu môže ísť o porušenie povinnosti rešpektovať ľudskú dôstojnosť podľa § 61 ods. 1 písm. c) ZMS, za ktoré môže byť vysielateľovi uložená sankcia podľa zákona o mediálnych službách. Vysielateľ má za odvysielaný obsah objektívnu zodpovednosť, a preto podmienkou zodpovednosti vysielateľa za podnecovanie nenávisti otvorenou alebo skrytou formou nie je preukázanie úmyslu.

Podľa dokumentu vypracovaného Úradom vysokého komisára pre ľudské práva OSN, ktorý interpretuje čl. 20 ods. 2 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach stanovujúci, že zákonom musí byť zakázaná „akákoľvek národná, rasová alebo náboženská nenávisť, ktorá predstavuje podnecovanie k diskriminácii, nepriateľstvu alebo násiliu“,

- „výraz „**podnecovanie**“ označuje vyhlásenie o národnostných, rasových alebo náboženských skupinách vyvolávajúce bezprostredné nebezpečenstvo diskriminácie, nepriateľstva alebo násillia voči osobám patriacim k týmto skupinám,
- výrazy „**nenávisť**“ a „**nepriateľstvo**“ označujú intenzívne a iracionálne pocity odsúdenia, nevraživosti a odporu voči cieľovej skupine“.¹²

Z Ústavy SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyplýva široká sloboda prejavu o veciach verejného záujmu, avšak sloboda prejavu môže byť v odôvodnených a nevyhnutných prípadoch obmedzená. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva „je veľmi dôležité, aby sa politici vo svojich verejných prejavoch vyhýbali šíreniu takých vyjadrení, ktoré sú schopné živiť neznášanlivosť“ (rozhodnutie *Erbakan v. Turecko*). Európsky súd pre ľudské práva viackrát posudzoval vyjadrenia politikov, ktoré boli spôsobilé vytvoriť paušálny negatívny obraz o celej národnostnej menšine alebo etnickej skupine a rozhodol, že sankcie a zásah do slobody prejavu boli v týchto prípadoch opodstatnené (rozhodnutia *Féret v. Belgicko* alebo *Le Pen v. Francúzsko*). Európsky súd pre ľudské práva výslovne uvádza, že je „obzvlášť citlivý voči paušálnym tvrdeniam, ktoré útočia na celé etnické, náboženské alebo iné skupiny, alebo ich vrhajú do zlého svetla“ (rozhodnutie *Perinçek v. Švajčiarsko*), a to najmä zraniteľné menšiny alebo skupiny. Vyjadrenia, ktoré odzneli v programe, treba v zmysle rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva posúdiť „vo svetle okolností prípadu posudzovaného v jeho celku vrátane obsahu výrokov, a kontextu, v ktorom boli výroky urobené“ (rozhodnutie *Vejdeland v. Švédsko*), pričom treba zohľadniť „spôsob, akým boli vyhlásenia urobené, a ich spôsobilosť - priamu alebo nepriamu - viesť k škodlivým následkom“, a tiež to, či boli vyjadrenia urobené „v napätej politickej alebo sociálnej situácii“, a či vyjadrenia interpretované v širšom kontexte možno považovať za „ospravedlňovanie nenávisti alebo neznášanlivosti“ (rozhodnutie *Perinçek v. Švajčiarsko*).

¹² https://www.ohchr.org/sites/default/files/Rabat_threshold_test.pdf

Vzhľadom na vyššie uvedené komplexné kritériá, ktoré je potrebné pri posudzovaní predmetného programu použiť, **považujeme za vhodné, aby sa začalo správne konanie, v ktorom budú vyššie uvedené kritériá aplikované a v ktorom bude preskúmané a posúdené**, či neprišlo k porušeniu povinnosti vysielateľa podľa § 61 ods. 1 písm. c) ZMS rešpektovať ľudskú dôstojnosť a zabezpečiť, aby obsahová služba otvorenou alebo skrytou formou nepodnecovala nenávisť.

ZÁVER:

Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním programu *Debata na telefón* dňa 18. 12. 2022 na programovej službe *Rádio Frontinus* neporušil § 72 ods. 2 ZMS. Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Zároveň sa nazdávame, že vysielateľ mohol porušiť **§ 25 písm. b) ZMS** ako aj **§ 61 ods. 1 písm. c) ZMS**.

Prepis/Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00156)

Monitorované vysielanie: Debata na telefón
Deň vysielania: 18. 12. 2022
Čas vysielania: cca 09:30 h
Označenie podľa JSO: -

časový kód cca:

- kód prehrávača - 31:21

Úvod: „Vážení poslucháči, nasledujúca relácia je reláciou kontaktnou. V súlade s ustanoveniami zákona číslo 308/2000 Zbierky zákona o vysielaní a retransmisii, konkrétne paragraf 16, odsek 3 písmeno a) a b), si Vás dovoľujeme upozorniť, že akékoľvek prejavy volajúcich do štúdia, ktoré budú osočovať, urážať alebo ohovárať akéhokoľvek host'a v programe, respektíve osobu, ktorá nie je hosťom v programe, sú neprípustné a nebudú moderátorom tolerované. Moderátor relácie poslucháča na takéto prejavy upozorní, a v prípade, že poslucháč bude v tomto konaní pokračovať, odmietne poslucháča vypočuť a jeho prejav preruší. To isté platí o vulgárnych prejavov poslucháčov, ktoré tak ako i doposiaľ, nebudú tolerované a moderátor aj bez predchádzajúceho upozornenia spojenie medzi poslucháčom a moderátorom preruší.“ (nasleduje úvodná znelka programu)

Dominik Papala, moderátor: „Dve a pol minútky po pol desiatej, ladíte frekvencie Rádia Frontinus. Všetko čo chcete počuť a politickú reláciu a komentáre, Debata na telefón. Prijemné počúvanie všetkým želá Dominik Papala. Rada pre mediálne služby iniciovala niekoľko správnych konaní v súvislosti s programom Debata na telefón. Programu vytyka slabú názorovú oponentúru moderátora. Rádio Frontinus s.r.o. sa s tým nestotožňuje. Nebuďte avšak prekvapení, ak budem hosťom klásť viac doplňujúcich otázok, prípadne oponovať ich názorom. Niekedy možno aj zbytočne, aj na fakt, že deň nie je dobrý, ale zlý. Vláda padla, stále je otázne či vláda Eduarda Hegera alebo Igora Matoviča. Jej excelencia Čaputová premiestnila skládku, ale problém nevyriešila, za to pani Zuzana Matejčíková upozornila na skládku pri Komárne. Ani jedno médium či politik z vládnej koalície tomu pozornosť nevenovali, ale základ je, že jej excelencia je na pezienskú skládku pomaly uznávaná za národnú hrdinku. Bude zostavená úradnícka vláda alebo budú predčasné voľby? Nemali by sme samozrejme zabudnúť na referendum, ktoré sa bude konať 21. januára 2023. A nielen o tomto sa dnes porozprávame s podpredsedom strany Smer-SD s pánom Ľubošom Blahom. Pán Blaha, dobrý deň.“

Ľuboš Blaha, poslanec NR SR (Smer-SD): „Dobrý deň a ďakujem pekne za pozvanie a za vašu odvahu, že ste ma zavolali, pretože ako iste viete v slobode a demokracii je Ľuboš Blaha zakazovaný, zakázaný a naozaj každý, kto ma zavolá do relácie, môže mať problémy, ale ako počúvam, vy už svoje problémy máte, takže ešte raz gratulujem k vašej odvahe a srdečne pozdravujem do Žiliny.“

Dominik Papala, moderátor: „Veľmi radi, bez problémov a veľmi radi aj nabudúce, pretože objektívny treba byť a treba dávať priestor každému. Spomenul som v tom úvode viaceré veci, aj som sa trochu odrazil na základe vášho videa, ktoré ste dávali dnes na Telegram, keď ste upútavali na tento rozhovor. Začnime od... tým pádom vlády. Ukázalo sa teda, že Igor Matovič je evidentne jasný schizofrenik a sociopat, keďže urobil to v prezidentskom paláci, čo urobil. Ja iba konštatujem fakt, ako to vníma verejnosť. Čítal som komentáre, statusy na Facebooku pod príspevkami, či už politikov, od obyčajných ľudí, od občanov Slovenskej republiky. Ako sa na to pozeráte vy na tento jeho krok, že vytrhol nejakému úradníkovi jeho demisiu z rúk.“

Ľuboš Blaha: „Tak my sme vedeli, že Igor Matovič nie je celkom duševne spôsobilý, ale že až takto s ním lomcuje schizofrénia, to naozaj nečakal nikto, keď vám odnáša demisiu do prezidentského paláca a odrazu počuje teda nejaké vnútorné hlasy. On tomu teda hovorí fiktívny telefonát, ale nejaké vnútorné hlasy, ktoré mu kričia: „Vytrhni ten papier, spasiteľ! Musíš ďalej zachraňovať Slovensko pred reptilánmi a apokalypsou a mafiou a či ako tomu on hovorí, tak človek si naozaj musí klásť otázku, že asi si ráno zabudol dať, keď odchádzal z ústavu, pilulku. A za všetko môže jedna nevinná pilulka, ktorá de facto povalilo vládu, lebo treba si.“

Dominik Papala, moderátor: „Neviem teda, pán Blaha, že či priamo z ústavu, ale možno pani Pavlínka mu zabudla dať ráno.“

Ľuboš Blaha: „Treba si ale veľmi veľmi vážne položiť otázku, že ako je možné, že takýto človek tu ovláda Slovensko už tretí rok? Psychopat, reálny psychopat, reálny pacient a ja to nemyslím ako urážku. Toto je naozaj diagnóza, úplne férová diagnóza. Ten človek nie je duševne v poriadku a vidí to celé Slovensko, ale ja by som tým nechcel vyvinúť Richarda Sulíka, pretože ten tri roky ničil a devastoval Slovensko spolu s Igorom Matovičom a de facto od prvého dňa tu predvádzajú nejakú mexickú telenovelu, svoje nenávistné tirády a svoje vlastné vzťahové problémy. Človek by až mal pocit, že ten ich vzťah je skoro až romantický a má v sebe teda aj veľmi veľkú štipku nenávisti, a teraz týmto obťažujú slovenskú verejnosť v čase katastrofálnej sociálnej situácie. V čase obrovitánskeho, extrémneho zdražovania. V čase kedy sa na nás rúti energetická kríza a my ešte dneska nemáme ceny plynu, ceny energií do budúceho roka. ÚRSO spí, ÚRSO nič nerobí. Je dosť pravdepodobné, že od 1. 1. ľudia budú platiť štvor-, päť- možno šesťnásobné ceny energií a oni tu ďalej riešia tieto svoje telenovely a tam trhač Matovič, trhá svoje demisie, Sulík sa tam vychechtáva a čo je na tom najhoršie, za daných okolností, kedy bola konečne povalená vláda a ja by som naozaj chcel pogratulovať Slovákom, lebo to je najkrajší darček k Vianociam, aký mohli dostať, tak v tejto situácii sa tam ešte postaví Heger na tlačovku a on sa tvári, že sa nič nestalo. Oni si ďalej žijú v tej svojej bublinke, ideme ďalej, šak nič, ďalej ideme pomáhať Slovákom.“

Dominik Papala, moderátor: „Na ktorú tlačovku konkrétne narážate?“

Ľuboš Blaha: „Hneď po tom ako padla vláda. Zoberte si. Igor Matovič a Eduard Heger sa tam postavili a tvárili sa, že sa nič nestalo, že oni za nič nemôžu, všetko je v poriadku, ďalej idú vládnuť. Ved' oni sa už kompletne zbláznili. Ja neviem, ja som teda vyučoval politológiu študentom na vysokých školách. Ja by som im toto nevedel vysvetliť, čo sa tu prebaha deje. Raz keď padne vláda, tak sa musí ísť do predčasných volieb a my tu teraz odrazu počívame, že nie, oni idú ďalej vládnuť, aj v demisii, však prečo by nie. Všetci síce nemajú mandát od ľudí, 90% ľudí ich nenávidí, oni nemajú...“

Dominik Papala, moderátor: „Igor Matovič dal status na Facebook, že oni budú znovu zvolení v predčasných voľbách, že tak teraz, ako sa na to pozeráme, poznáme prieskumy z televízie Markíza, poznáme z agentúry Focus, také, onaké prieskumy, RTVS-ky, naše prieskumy samotné rádiové, Rádia Frontinus a hocikaký prieskum, ktorý je tak Igor Matovič má 90 až 92,5% nedôveru, takže evidentne nejde o zapletené prieskumy, pretože všade to vychádza rovnako. Myslíte si, že budú znovu zvolení? Myslíte si, že sa opäť dostanú do vládnej koalície?“

Ľuboš Blaha: „Ja Vám to poviem takto, čisto politologicky. Pokiaľ vypíšu tie predčasné voľby a predčasné voľby budú v máji alebo najneskôr v júni, tak ako požaduje opozícia, tak v tom prípade je možné, že sa Igor Matovič a jeho hnutie zachráni niekde na 5%. Je to možné. Logicky budú padať ďalej, lebo doviedli na Slovensko neuveriteľný chaos a to uvidia aj ich najviac oddaní fanúšikovia, ale je možné, že sa to ešte nejako podarí pretiahnuť ich cez palubu.“

Dominik Papala, moderátor: „Oni majú ešte fanúšikov?“ (smiech)

Ľuboš Blaha: „Zjavne tých 5% ľudí, ktorí majú intelekt typu Pročko a Šudík a podobne, tak asi áno, ale keď by tie predčasné voľby oddaľovali, lebo to tu zjavne chcú robiť, že oni nechcú

zahlasovať za ústavný zákon o predčasných voľbách, a tým pádom budú blokovať a strečkovať a držať sa tých stoličiek, ako keby boli prilepení kanagónom. Ja tomu naozaj nerozumiem, tak Slovensko v takejto katastrofe potrebuje funkčnú vládu. Oni funkčnou vládou nie sú, oni nie sú už žiadnou vládou, lebo padli, ale napriek tomu sa držia tých stoličiek a sú ochotní teraz oddaľovať, že až pomaly do februára 2024 tam budú, bez akéhokoľvek mandátu. No ale v tom prípade si treba povedať, ako asi budú reagovať voliči, aj ich vlastní voliči, na takéto šialenstvá. V tej chvíli som presvedčený, že Igor Matovič, ale ani Richard Sulík sa jednoducho cez voľby nedostanú do parlamentu. Môžu skončiť na nejakých 2-3%, aj to im lichotím.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Blaha, vy ste spomínali, že ste vyučovali politológiu a tak ďalej. Zastavil som sa dnes po ceste do práce vo večierke a pani predavačka Sonička sa ma opýtala, že keď tam budeš mať dnes toho pána Blahu, opýtaj sa ho, ako je to s ním a Slovenská akadémia vied, lebo vy ste boli odtiaľ vyhodенý, ak sa nemýlim, sa mi zdá, že aj s Eduardom Chmelárom. Plánujete sa tam vrátiť? Nejak ste sa snažili obrániť voči tomu? Snažili ste sa nejak... nejak, akoby som to povedal, bojovať za to, aby ste sa tam opäť dostali? Alebo čo ste urobili pre to, aby ste opäť tam boli.“

Ľuboš Blaha: „Ono je to trochu inak. Ja som bol vyhodенý z Akadémie policajného zboru, kde som učil. To je vysoká škola, ako vysokoškolský učiteľ. Rovnako ako Edo Chmelár. Obidvaja sme tam učili a hneď po voľbách nás vyhodili práve pre to, lebo túto vysokú školu spravuje Ministerstvo vnútra. V tom čase na čele s Romanom Mikulcom, takže samozrejme, prvý pokyn išiel vyhodit' Blahu, vyhodit' Chmelára. Ale zároveň som zamestnaný aj na Slovenskej akadémii vied. Tam sa ma samozrejme takisto snažia vyštváť a vyhodit', ale to im zákon neumožňuje, pretože ja mám, ja som uvoľnený na funkciu poslanca, a tým pádom ma v tomto priebehu tej funkcie poslanca nemôžu vyhodit', bolo by to protiprávne, protizákonné, takže sa snažia ma vyštváť rôznymi inými spôsobmi. Osobitne aktívny je v tomto smere riaditeľ Slovenskej akadémie vied Šajgalík. A teraz vám poviem informáciu, ktorá je relatívne čerstvá. Budem o tom samozrejme informovať verejnosť aj na Telegram, ale možnože to budete počuť ako prví, keď si schválne pozriete výročnú správu Esetu, Nadácie Eset a viete dobre, že Eset je firma, ktorej vlastníci, veľkí milionári, financovali či už kampaň pani Čaputovej, kampaň Progresívneho Slovenska, odfinancovali Denník N a podobne. Tak táto firma, ktorá má veľký veľmi oligarchický vplyv na liberálnu časť slovenskej politickej scény, spravuje Nadáciu Eset. A táto Nadácia Eset, v jej správnej rade sedí od minulého roku pán Šajgalík. Pán Šajgalík zo Slovenskej akadémie vied. A teraz sa pýtam, ako je možné, že ma pán Šajgalík zo Slovenskej akadémie vied takýmto spôsobom lynčuje, prenasleduje, chce ma vyhodit' zo SAV-ky. Dokonca sa prisadil o to, aby bola stiahnutá moja knižka o Vladimírovi Leninovi z predaja. Pritom išlo o odborné vedecké dielo, kde naozaj neboli...“

Dominik Papala, moderátor: „Myslíte si tú, ktorá bola napísaná pod pseudonymom?“

Ľuboš Blaha: „Áno, Peter Vidovan. A stále sa predáva, momentálne ide jej predaj ako teplé rožky.“

Dominik Papala, moderátor: „Takže vy ste Peter Vidovan?“

Ľuboš Blaha: „Ja som Peter Vidovan. Už to je potvrdené. Pamätám si, že keď...“

Dominik Papala, moderátor: „Prečo práve Peter Vidovan? To by ma zaujímalo.“

Ľuboš Blaha: „Peter Vidovan bolo umelecké meno, pseudonym môjho otca, nebohého otca, aj tým spôsobom som mu chcel vyjadriť úctu a vďaku za všetko, čo pre mňa spravil. Napokon to, čo robím, robím len vďaka nemu a vďaka mojim rodičom, pretože tí ma takto vychovali, a tí ma viedli k vzdelaniu, aj k ľavicovým hodnotám. No a ja som presvedčený, že tej knižke mimoriadne pomohol ten lynč, ktorý spustil Denník N, ale tu chcem upozorniť na pána Šajgalíka. Tak človek, ktorý sedí v správnej rade Nadácie Esetu, prenasleduje politika, ktorý veľmi kritizoval Eset za to, že financoval liberálne strany, ako je Progresívne Slovensko a liberálnych politikov, ako je Zuzana Čaputová. A tu vidíte to krásne prepojenie, nehovoriac o tom, že v tej výročnej správe Nadácie Eset sa dočítate, akými obrovskými čiastkami financujú

mimovládky typu Via Iuris. A Via Iuris viete dobre, že bola mimovládka, ktorá zamestnávala Zuzanu Čaputovú dlhé roky, a ktorá veľmi silne jednostranne kritizuje slovenskú l'avicu, najmä politickú stranu Smer a Roberta Fica. Čiže tam sú neuveriteľné prepojenia, kde krásne vidíme, kto ovláda slovenskú politiku, že to sú obrovské záujmy veľmi vplyvných, bohatých ľudí a bohatých firiem, ktoré sú častokrát napojené na Ameriku. A to bude posledná vec, ktorú poviem ohľadom Esetu. Viete, nebol som to ja, ale ministerstvo...

Dominik Papala, moderátor: „Prečo by mali byť napojení na Ameriku?“

Luboš Blaha: „Toto práve chcem povedať.“

Dominik Papala, moderátor: „Tak musím vám oponovať.“ (smiech)

Luboš Blaha: „Ministerstvo zahraničných vecí Ruskej federácie v čase, kedy ešte sa tu nechyrovalo o tom, že bude nejaký konflikt na Ukrajine. V čase kedy niekto nemohol povedať, že šíria nejakú vojnovú propagandu. To bolo v roku 2018. To znamená v čase, kedy tu bolo normálny ešte relatívne pokojný čas, aj keď sankcie voči Rusku tu existovali. Ministerstvo zahraničných vecí veľmi jednoznačne povedalo, že firma Eset je napojená na americké tajné služby. Myslím, že povedali NSA a CIA. A teraz toto tvrdí ministerstvo zahraničných vecí. Ja som to takisto povedal, ale vždy sa odvolávajú na túto informáciu, ktorá prebehla aj slovenskou tlačou. A Eset ma zažaloval. Eset ma zažaloval, momentálne sa súdime. A len pripomínam, že s firmou, s ktorou sa súdim, tak táto firma dneska dáva priestor pánovi Šajgalíkovi zo Slovenskej akadémie vied, aby sedel v jej správnej rade, a ďalej financuje Denník N, ktorý ma neustále kritizuje. Je tam obrovitánsky konflikt záujmov a ...“

Dominik Papala, moderátor: „Keď sme pri Denníku N, pán Blaha. Pani novinárka, údajne investigatívna, nestranná, objektívna, samozrejme, pani M. Tódová. Ona má dom, mám to potvrdené teda priamo od jej susedky, ktorá je moja veľmi dobrá kamarátka. Má dom na Kolibe zo strany Rače, a zároveň, ak sa nemýlim, tak má aj byt na Slavíne. Koliba, Slavín a potom ešte Horský park, to sú také tri najlukratívnejšie lokality v Bratislave, kde teda bývajú buď umelci, politici alebo naozaj ľudia, ktorí na to nejakو majú peniaze. Ako je možné, že alebo teda odkiaľ si myslíte, že Monika Tódová, jej pán manžel je taktiež novinár, pán Tóda pre Denník N, takže odkiaľ by manželský pár novinárov, ktorý môže mať dokopy príjem možno tak tritisíc eur, zobrať dom alebo byt na Slavíne, kde len pozemok sa hýbe okolo 400-tisíc eur.“

Luboš Blaha: „No presne ako vravíte.“

Dominik Papala, moderátor: „Len pozemok.“

Luboš Blaha: „Ten priemerný plat bežného novinára v Bratislave je asi 1500 eur.“

Dominik Papala, moderátor: „Tak.“

Luboš Blaha: „To znamená, že krát dva, ako ste povedali, tritisíc euro. No tak pri dnešných cenách...“

Dominik Papala, moderátor: „A to rátaťme v hrubom.“

Luboš Blaha: „Áno a pri dnešných cenách, a pri tom, ako sa žije v Bratislave, tak si môžu ušetriť možno dvesto, tristo eur mesačne. Aj to by museli byť veľmi, veľmi šikovní. No a toto keď si zrátate dvesto, tristo eur, tak ročne máte 3000 euro. No tak za dva, tri roky máte na takýto byt, šak to je normálne, takýto byt stojí predsa 5000 euro, že? Alebo nie? (smiech moderátora) Čiže samozrejme, že to vyzerá byť veľmi, veľmi podozrivo, ale veľmi dobre vieme, že pani Tódová robí špinavú robotu pre určité kruhy, ktoré potrebovali napríklad zničiť aj Milana Lučanského. Spomeňte si, že kto najviac kydal špinu a hnoj predtým, aj potom ako odpravili Milana Lučanského. Bola to Monika Tódová. Kto chodil na dovolenky alebo na výlety s pani Pamelou Záleskou? Sudkyňou, ktorá odsúdila Milana Kováčika, ale sudkyňou, ktorá zároveň poslala do väzby Milana Lučanského. Na smrť. Pani Záleská! A opäť tam bolo prepojenie na Todovú. Prepojenie Moniky Tódovej a Daniela Lipšica je všeobecne známe. Daniel Lipšic bol obhajcom takzvaných kajúcnikov, ktorí potom udávali a vymýšľali si nezmysli práve na Milana Lučanského a ďalších predstaviteľov Smeru. A toto je všetko... za tým cítite tú Tódovú a nejaké prepojenie aj Lipšica, prepojenie na Záleskú a celá táto partia ľudí, ktorá už

funguje, či v prokuratúre, alebo hovoríme o NAKE a tzv. Čurillovcov, ktorí chceli zapalovať kanistrom auto vyšetrovatelky alebo kopat' ženu do pohlavných orgánov a podobne. To je obrovská...“

Dominik Papala, moderátor: „Odkiaľ máte obrovské informácie, pán Blaha?“

Ľuboš Blaha: „Tieto informácie mám z legálnych nahrávok, ktoré...“

Dominik Papala, moderátor: „Ktoré ste získali.“

Ľuboš Blaha: „Ktoré sme získali.“

Dominik Papala, moderátor: „Odkiaľ?“

Ľuboš Blaha: „Akým spôsobom neviem, však to vám musí povedať Robert Fico. Pravdepodobne...“

Dominik Papala, moderátor: „Pozvanie má, takže v budúcom roku.“

Ľuboš Blaha: „... nejakým spôsobom pristáli na stole, šak takto sa to deje, ale pravdou je, že toto je legálna nahrávka, ktorá bola vytvorená na základe súdneho príkazu, a to odpočúvanie tzv. Čurillovcov bolo maximálne v súlade so zákonom. A teraz sa dostalo von, tak isto ako v minulosti médiá zverejňovali rôzne iné nahrávky. Spomeňte si na to, ako nelegálne nahrávali Roberta Fica, keď si vymysleli, že...“

Dominik Papala, moderátor: „Myslíte tú chatu? Tú, tú, tú...“

Ľuboš Blaha: „(nezrozumiteľné) chatu, áno, že zrazu tam potrebovali mať nahrávacie zariadenie kvôli pytlakom a kvôli tomu, že sa tam krájajú jelene, tak zhodou okolností tam bol Robert Fico. Tak takýmto spôsobom sa dostali tieto nahrávky von. Médiá ich uverejňovali alebo ich veľké časti, tam to nebol problém. Ale v prípade, že máte jasný dôkaz pri legálnej nahrávke, kde vyšetrovali týchto Čurillovcov.“

Dominik Papala, moderátor: „Tak definujme si, čo je to legálna nahrávka.“

Ľuboš Blaha: „Že súd to odobrí, že súd vám to odobrí a odobrí vám to na základe dôvodov, ktoré neboli klamlivé, ktoré boli úplne reálne. Vyšetrovanie Čurillovcov bolo postavené na pádných dôvodoch. Čurillovci zneužívali svoju právomoc. Vyzerá to tak, že si vymýšľali trestné činy len pre to, aby mohli kriminalizovať opozíciu. A to bol aj ten slávny prípad Roberta Fica, kedy za to, že povedal pravdu o daňových podvodoch Igora Matoviča a Andreja Kisku ho chceli strčiť do väzby a na 15 alebo 20 rokov do väzenia. Len pre to, že ste povedali pravdu. A oni si vytvorili taký konštrukt, že no to je vlastne zločinecká skupina, pokiaľ ste predseda vlády a nominujete nejakých úradníkov, tak to je zločin, to je zločinecká skupina, to je nejaká mafia, alebo neviem, ako to nazvali. Čo je samozrejme absurdné a zhodil im to zo stola Maroš Žilinka. No a teraz tu máte situáciu, že kvôli tomu, že si Maroš Žilinka robí svoju robotu, lebo to je taký absurdný právny paškvil, čo vytvoril Lipšic a jeho partia, že to musel zmiesť zo stola. Tak len kvôli tomu ho teraz naháňajú, dokonca sa z Európskeho parlamentu ste tu mali včera pani Sofiu Veldovú. To je holandská bývalá tlmočnica, ktorá vyštudovala stredovekú filozofiu alebo stredovekú históriu a na základe toho sa teraz pasuje do role právničky, ktorá poučuje Maroša Žilinku a odkazuje mu, že by takéto veci nemal robiť. Ved' to je absurdné, že sa tu... (nezrozumiteľné)“

Dominik Papala, moderátor: „Maroš Žilinka obhajuje paragraf 363, čo sa týka pána, vášho predsedu, pána Roberta Fica. Veľa ľudí to kritizuje, že... že opäť použil paragraf 363. Sú ľudia, ktorí sú proti, alebo teda ktorí sú za zrušenie paragrafu 363.“

Ľuboš Blaha: „Pán moderátor, paragraf 363 bol použitý aj v prípade Moniky Tódovej. Vtedy som nepočul, že by niekto kričal.“

Dominik Papala, moderátor: „V akom, v akom prípade?“

Ľuboš Blaha: „Monika Tódová, tuším, že vtedy obvinil alebo stíhaná za to, že prezradila identitu tajného svedka. To bol tuším pán, zabudol som teraz to meno, bývalý novinár, ktorý.“

Dominik Papala, moderátor: „Tak potom asi tajný nebol, keď o ňom Tódová vedela.“

Ľuboš Blaha: „Ved' toto, toto, to sú tie veci, za ktoré bola stíhaná a bola 363-kou oslobodená. To isté platí o pánovi Grendelovi. To bol ešte prípad počas vlády Smeru. Takisto bol oslobodený

363-kou. Takých prípadov je viacej. Vtedy nikto nekričal. 363-ka je nástrojom generálneho prokurátora na to, aby dohliadol na to, že bude proces vyšetrovania zákonný. Vy nemôžete jednoducho ako policajt alebo ako vyšetrovateľ ako NAKA porušovať zákony a vymýšľať si nezmysly. Lebo potom máte obrovskú moc nad životom človeka, veď toto spravili, povedzme, Milanovi Lučanskému, že si vymysleli nejaké nezmysly. Dokonca ešte aj, keď si pozriete jeho prípad, tak pán Kysel', ktorý bol dozorujúcim vyšetrovateľom, respektíve prokurátorom v tomto prípade, tak keď dával návrh na väzobné stíhanie pána Milana Lučanského, tak sudkyňa Záleskej tam vyslovene klamal, že Lučanského rodina majú nejakú haciendu na Floride, kam môže teraz Milan Lučanský utiecť a treba naňho dať útekovú väzbu. Pritom to bola lož, lebo on už dávno žiaden bytík, lebo nešlo o žiadnu haciendu, ale bol to malý bytík, mali apartmán niekde na Floride, ale dávno ho už predala rodina Lučanských, už ho nevlastnila. Čiže oni vyslovene klamali, len aby ho dostali do väzby a ja sa pýtam. Prečo ho tak silne, silou mocou chceli dostať do väzby v Prešove, ďaleko od Bratislavy, kde býval? Prečo tam potom bol za... za veľmi záhadných okolností dobitý? Lebo asi nikto neverí verzii o tom, že sa potkol o papuču a potom mal zranenie ako po obrovskej bitke pelendrekmi. A prečo sa preboha, akože zasamovraždil, keď dobre vieme, že keď sa udusíte uškrtením, tak musíte mať na krku škrtiacu ryhu a Milan Lučanský ju podľa prvej pôvodnej pitvy nemal, a potom rýchlo urobili druhú dodatočnú pitvu, kde ju odrazu našli. Je tam obrovské množstvo podozrení a ja Vám len toľko viem k tomu povedať, že takisto ako väčšina Slovákov neverím tomu, že spáchal samovraždu a som presvedčený, že išlo o vraždu, že Milana Lučanského sa potrebovali zbaviť, pretože bol nepohodlný a veľmi veľa vedel aj o špinavostiach, ktoré páchal Daniel Lipšic, ale to... (nezrozumiteľné) “

Dominik Papala, moderátor: „Tak ja si pamätám na súdny proces, kedy...kedy Milan Lučanský odsúdil alebo teda keď bol pán Mikuláš Černák poslaný na doživotie a on mu do očí povedal, Mikuláš Černák práve Milanovi Lučanskému, že keď sa raz dostanem von, tak ťa zabijem. Toto sú slová, ktoré... ktoré citujem teda z od pána mafiána Černáka a... “

Luboš Blaha: „Ja si ešte pamätám... “

Dominik Papala, moderátor: „...on bol vlastne, ak sa nemýlim, je to aj verejná informácia. Ja som sa ku tomu dostal celkom verejne na základe vlastných zdrojov informácií a legálnou činnosťou, že Mikuláš Černák bol na dva dni prevezený do Prešova práve v tých dňoch, kedy zomrel Milan Lučanský, takže... “

Luboš Blaha: „Ja si ešte pamätám na slová Mikuláša Černáka alebo status alebo čo to bolo, kde vyjadril veľkú podporu Igorovi Matovičovi a hnutiu OĽaNO ešte pred voľbami v roku 2020, čo veľa napovedá o tom, že aký vplyv mohol mať tento pán aj na tento vývoj. Ja teraz nejdem nijakým spôsobom to ďalej rozvíjať. Toto musí byť jednoducho vyšetrené. Musí to byť objektívne vyšetrené a celkom otvorene treba povedať, že režim, ktorý zlikviduje opozičného predstaviteľa, akým bol Milan Lučanský, tak asi nemôže spravodlivo a objektívne vyšetriť jeho vraždu, čiže to čo dneska rozprávajú predstavitelia tohto režimu, že teda bol zasamovraždený, že si sám vylúpol oko a podobné nezmysly, tomu jednoducho nikto neverí, a keď príde nová vláda, je nevyhnutné opätovne objektívne, aj konečne vyšetriť jeho vraždu a myslím si, že to by mala byť jedna z našich hlavných priorít. “

Dominik Papala, moderátor: „Opäť sme sa pred malou chvíľou dostali ku pani investigatívnej a údajne nezávislej novinárke, Moniky Tódovej, keď si spomenieme na šťastne-nešťastnú tlačovku Mariána Kočnera z roku, ja neviem, možno 5-6 rokov dozadu, tak Monika Tódová spolu s Eduardom, taktiež z Denníku N, nespomeniem si teraz meno. Korda, Korda, pán Korda, Eugen, Eugen Korda. Tak s pánom Kordom tam teda veľmi vyhlasovali na tej jeho tlačovke, ako oni nie sú nikým platení, ako sú nezávislí a neviem čo, a popritom máte dve nehnuteľnosti v Bratislave. V dvoch luxusných lokalitách Bratislavy, ktoré sa môžu pohybovať okolo 1,5 až 2 milióny eur, tak... “

Ľuboš Blaha: „Viete, ja sa vždy pýtam na vlastnícke pozadie týchto médií, že odkiaľ tie peniaze plynú zhruba, aspoň oficiálne, a keď sa pozriete, kto tieto korporátne alebo liberálne média financuje, tak je to väčšinou buď nejaká finančná skupina alebo je to povedzme firma Eset, alebo jej vlastníci, to je v prípade Denníka N. V prípade televízie JOJ je to, povedzme, vlastníci sú.“

Dominik Papala, moderátor: „Penta.“

Ľuboš Blaha: „Skupina J&T, J&T.“

Dominik Papala, moderátor: „J&T, ale aj Penta tam má.“

Ľuboš Blaha: „Penta, myslím, že zase bola v tých bulvárnych médiách zaangažovaná dlhé roky. Vlastnila SME.“

Dominik Papala, moderátor: „News and Media Holding, áno.“

Ľuboš Blaha: „Potom máte, potom máte Sorošovú nadáciu, ktorá vlastní denník SME dneska, a takto keď sa... keď odkrývate to pozadie vlastnícke, tak zistujete, že to sú väčšinou finančné skupiny a firmy, ktoré majú mimoriadne veľa peňazí, tým pádom záujem na udržiavaní tohto liberálneho kapitalizmu, alebo tohto neoliberálneho modelu, zároveň ako v prípade Esetu tam cítite to prepojenie na Spojené štáty americké, a keď sa pozriete aj na názory tých jednotlivých vlastníkov Esetu, či už je to pán Trnka, ktorý má navyše aj mimovládku Zastavme korupciu. Či už tam máte ďalšie mená týchto... týchto pánov vlastníkov Esetu, tak to sú ľudia, ktorí sú dramaticky slniečkarští, liberálni, proamerickí, nenávistní voči Rusku a podobne. A títo páni potom určujú, akým spôsobom sa bude vyvíjať slovenská tlač a slovenské média, no a potom pochopiteľne sa Robert Fico neustále kritizuje, dokola je kritizovaný Smer a akákoľvek ľavicová myšlienka. Samozrejme mňa považujú za démona, za číre zlo a nepozvú ma nikde do médií. To je úplne logické.“

Dominik Papala, moderátor: „Ako dobre, že tu máme Rádio Frontinus, a potom sa pozriete na vlastnícke... potom sa pozriete na vlastnícke pomery Rádia Frontinus a zistíte, že to vlastní dve fyzické osoby a dvaja páni, ktoré... ktorí nie sú pod žiadnou finančnou skupinou, pod žiadnou politickou stranou.“

Ľuboš Blaha: „Dneska nájdete pravdu už iba na alternatíve a práve pre to, čo hovorím, pretože alternatívne médiá nevlastnia takéto obrovské finančné skupiny ani oligarchovia, a práve pre to tam ešte môže byť sloboda a pravda. Nikde inde ju už nenájdete.“

Dominik Papala, moderátor: „Asi to tak bude a to sme radi. (smiech) Pán Blaha, teraz prejdeme na zopár takých stručnejších otázok a prejdeme po pesničke na telefónáty poslucháčov. Pýtam sa to každého jedného hosťa. Pán Blaha, koľko máme pohlaví? Lebo ja neviem.“

Ľuboš Blaha: „Dve.“

Dominik Papala, moderátor: „Vážne? A aké, lebo ja že máme aj ono, oni.“

Ľuboš Blaha: „Tak ono v Bruseli každý týždeň vymyslia zhruba 50 pohlaví a potom sa sme povinní ako v guberniách vraj, odrapotávať tie ich pohlavia. Dokonca máme najnovšie, ja som sa dozvedel, že ľudí, ktorí sú, že nebinárni, ktorí dokonca nielenže...“

Dominik Papala, moderátor: „Oni nevedia, čo sú.“

Ľuboš Blaha: „Oni nevedia, či majú pohlavie alebo aké majú pohlavie.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno, oni nevedia, aké majú pohlavie, nevedia de facto, čo sú.“

Ľuboš Blaha: „Čiže, asi by bolo dobré im dať nejaké záchody špeciálne, aby mohli teda, keď sú takí zmätení pred tým mužským a ženským, aby mohli ísť do toho tretieho. Potom štvrtý záchod by mali mať transsexuáli, lebo to je tiež špeciálna kategória. Piaty záchod by sme mohli vymyslieť tiež ešte pre nejakú ďalšiu kategóriu.“

Dominik Papala, moderátor: „Takže koľko máme teda pohlaví?“

Ľuboš Blaha: „Toto je... toto je tá absurdita, že tu sa už robia z takýchto, s prepáčením hovadiŇ, politické témy. Slovensko je naozaj na pokraji, ale kompletného zmrazenia, vypnutia. Ľudia nemajú peniaze na nič. My musíme, preboha, riešiť chlebové témy a tu sa neustále aj

prostredníctvom liberálnych médií a liberálnych mimovládok pretláča tento dúhový diskurz, že tu riešime LGBTI, plus, mínus, krát, deleno.“

Dominik Papala, moderátor: „Kosínus, sínus, kosínus sme zabudli dodať ešte.“ (smiech)

Luboš Blaha: „Koho toto ešte zaujíma na Slovensku? Ako naozaj budíme... budíme féroví k ľuďom na Slovensku. Tak poďme za prvé zrušiť sankcie, pretože kvôli sankciám sa im znižuje životná úroveň. Sankciám proti Rusku, ktoré v skutočnosti ničia Európu. Poďme...“

Dominik Papala, moderátor: „V akom slova zmysle ničia Európu?“

Luboš Blaha: „Tak stačí sa pozrieť na to, že európsky ekonomický model je postavený na lacných energiách z Ruska. Celá nemecká ekonomika, ktorá tlačí Európu dopredu je postavená na lacných energiách z Ruska a bez toho je globálne nekonkurencie schopná. Teraz Nemecko a celá Európa sa odrezáva a už de facto odrezalo od ruského plynu a ruskej ropy. Tým pádom bude kupovať drahú, americkú LNG plyn a ropu niekde z arabských krajín, alebo z Nórska dramaticky drahšie. Tým pádom sa predražujú jej výrobky. Navyše ten dopyt, ktorý bol vytváraný v globálnej ekonomike voči nemeckým výrobkom a európskym výrobkom, bol najmä v Číne, v Čínskej ľudovej republike. Tam sa opäť odrezávame. Kopeme do Číny kvôli ľudským právam, vymýšľame si tu rôzne ideologické nezmysly. Tým pádom aj Rusko, aj Čína ako dva základné predpoklady pre ekonomické fungovanie Európy sú odrezané. Čo chce Európa robiť? A to dneska vidíte. A teraz ja nehovorím o svojich názoroch. To dneska vidíte aj v článkoch The Economist, čo je neoliberálny britský denník, ktorý nenávidí Rusko a miluje neoliberálny kapitalizmus, a napriek tomu hovorí, že Európa ide, s prepáčením, veľmi zlým smerom, pretože si absolútne podkopala základy svojej ekonomiky tým, že zaviedla sankcie proti Rusku, aj keď samozrejme, ekonomisti tie sankcie obhajujú, lebo tiež ideologicky nenávidí Rusko, ale ekonomicky to neseď. Amerika samozrejme vyrehlená, Amerika sa smeje, lebo za prvé oslabuje svojho konkurenta, ktorým je Európska únia. Za druhé ovláda teraz, energeticky ovláda, už nielen vojensky, ale aj energeticky ovláda Európu. Európske firmy, ktoré majú rozum odchádzajú z Európy a idú do Ameriky, pretože tam budú mať oveľa lacnejšie energie, a tým pádom sa sype celá Európa. Ja sa pýtam z pohľadu slovenského občana. To toto chceme dopustiť? Šak ekonomicky nás to položí, sociálne nás to položí. Vymrzne tu, lebo... a to je veľmi dôležitá otázka, to by som tiež chcel zdôrazniť, tak kvôli sankciám proti Rusku dramaticky zdražuje energie v celej Európe. Európska únia vyrátala, že stotisíc ľudí zomrie kvôli tomuto zvyšovaniu cien energií v Európe. Len za tento rok. Stotisíc ľudí, najmä seniorov a tých najchudobnejších, ktorí si nemôžu dovoliť kupovať energie za drahšie peniaze. Takže u nás v Európe zomrie 100-tisíc ľudí, čo je pomaly viacej, než zomrelo na Ukrajine v konflikte s Ruskom a my teraz máme takto platiť...“

Dominik Papala, moderátor: „Nie je to vojna?“

Luboš Blaha: „Veď to je absurdné. Jaj, dobre, je to vojna, ale teraz... nie je to naša vojna. Je to vojna regionálna medzi Ukrajinou, Ruskou federáciou alebo presnejšie medzi Spojenými štátmi americkými, ktoré využívajú Ukrajinu ako svoje proxy a bojujú takto s Ruskou federáciou. Dotujú tam zbrane, posielajú tam všetko, čo majú a my slovenská vláda, aktuálne teda naša aktuálna odchádzajúca vláda tam, samozrejme veľmi rada posielala zbrane, lebo vďaka tomu má krytie od Spojených štátov amerických a môžu tu robiť tieto nezmysly, ktoré robia. No ale toto nie je naša vojna, preboha. Takže my musíme samozrejme bojovať za mier. Musíme sa snažiť usilovať sa o to, aby čo najskôr sa došlo k nejakému mierovému usporiadaniu, ale hlavne nemôžeme teraz kopat' do Rusov. Šíriť tú nenávisť, ktorá má až rasistické parametre, veď to vidíme, voči ruskému národu. To myslím si, že keď si spomenieme na to, čo hovorili nemeckí nacisti o Rusoch a Slovanoch, tak to je veľmi podobné tomu, čo dneska hovorí západ o Rusoch a Slovanoch. A toto nemôžeme dopustiť. Však to je. Ruský národ nás oslobodzoval v Druhej svetovej vojne. Je priateľský národ. A mali by sme si ho vážiť a rešpektovať, a keď samozrejme vidíme, že robí chyby, tak pome o tom diskutovať, ale nie je možné, aby sme tu šíрили takúto rasistickú nenávisť a musíme zrušiť sankcie nie preto, že by sme

tým pomáhali Rusom, však tí Rusi si diverzifikovali svoju výrobu. Oni teraz posielajú ten plyn a tú ropu do Číny, do Indie za dobré ceny, čiže im ešte rastú zisky a my si tým sami škodíme, kvôli nám samým musíme zrušiť tieto sankcie, aby sme zvládli sociálnu, ekonomickú a energetickú situáciu a krízu v Európe a na Slovensku.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Blaha, moja posledná otázka do tohto vstupu a prejdeme na telefonáty poslucháčov. Ste za to, aby každý jeden poslanec bez ohľadu na to, či je v koalícii alebo v opozícii prechádzal pravidelne psychotestami, drogovými testami, aby každé ráno fúkal?“

Luboš Blaha: „Viete, ono na jednej strane to môže dehonestovať a ponížovať ako najvyššie štátne orgány, keď...“

Dominik Papala, moderátor: „Vážne? Policajti každé ráno, keď prídu do roboty, musia povinne fúkať. Vojaci tiež.“

Luboš Blaha: „Áno, ale ono by sa malo očakávať, že tam by mal byť výkvet, elita národa, šak tak to zvykne byť alebo zvyklo byť v minulosti, len žiaľ a máte asi pravdu, v postmatovičovskej ére sa už ľudia celkom oprávnené pýtajú, že keď do parlamentu mohli dôjsť takéto kreatúry, ako je Igor Matovič, ktorý zjavne nie je duševne spôsobilý, keď tam na čele parlamentu môže byť Boris Kollár, ktorý pochádza z mafiánskeho prostredia, ktorý robil štartéra nejakému mafiánovi Steinhübelovi a podobne, keď tam máte ľudí, ako je Richard Sulík, ktorý ako existujú podozrenia, že teda si chodil kupovať ten kolagén v úvodzovkách a veľmi rád, že ho často svrbí nos a podobne, čiže toto naozaj potom ľudí máta.“

Dominik Papala, moderátor: „Tých tam je viac, ktorých často svrbí nos, ale...no.“

Luboš Blaha: „Ale ja si stále... ja si stále hovorím, že... že, preboha, toto by chcel Ľudovít Štúr? Toto by chceli tí naši dejatelia, ktorí bojovali za slovenskú suverenitu a svojbytnosť, aby sme tu mali nejaké vznešené parlamenty, vznešené vlády, vznešených hlavy štátu a potom tam máme aktivistku skládkovú a podobne. Toto by chceli? Nepríde mi to ešte akože vhodné, že poďme takto dehonestovať tieto úrady, šak to musí byť naozaj výkvet, elita a ja viem, že nie je, že tam máte takých primitívov a taký intelektuálny planktón, ako je Pročko, Šudík a podobne, ale... ale napriek tomu ja pevne verím, že vo voľbách sa už ľudia konečne rozhodnú, aby posielali do politiky ľudí, ktorí sú múdri, ktorí sú vzdelaní, ktorí sú skúsení, ktorí majú nejakú životnú múdrosť, nejaké životné skúsenosti a my v Smere na toto veľmi dbáme.“

Dominik Papala, moderátor: „A sú odborníci, úradnícka vláda, nie?“ (smiech)

Luboš Blaha: „Hej, nestrašte. Toto je naozaj dobrá otázka, možno na záver tejto... tejto prvej časti, že či tu hrozí alebo nehrozí úradnícka vláda Zuzany Čaputovej, lebo viete, technicky to možné je. Technicky je možné, že Zuzana Čaputová ako prezidentka teraz odvolá vládu Eduarda Hegera. On napokon je naozaj plne závislý od rozhodnutia hlavy štátu v tejto chvíli, oni sú odvolaní ako vláda a ona ho môže kedykoľvek dať dole z klinca, ale ona sama podľa mňa, to je čisto politologický názor, by išla proti sebe a páchala by politickú samovraždu, pokiaľ by tu v čase maximálnej, extrémnej krízy, akú tu máme, kedy ľudia potrebujú pomoc, by išla do úradníckej vlády bez podpory parlamentu a ona nemá podporu v parlamente. Tam by ju možno podporili 20-30 tí liberálni alebo neoliberálni poslanci okolo SaS-ky a zopár tejto Budajovo krídlo slávnej OĽaNO. To by bolo všetko. Čiže tým pádom ona nemá žiadnu podporu a ona by išla do úradníckej vlády s tým, že ľudia očakávajú pomoc a ona by im ju nevedela doručiť. A na čo by to robila, preboha? Rok pred prezidentskými voľbami. Všetkým by zrazu prevzala zodpovednosť za niečo, čo by nemohla ani len riešiť a za niečo, čo by ani nevedela riešiť, lebo ona je celkovo diletantská, neschopná. Čiže z tohto hľadiska, ja teraz nemám nejaké veľké ilúzie o jej kapacite intelektuálnej, ale má svojich poradcov z Argentíny. Teda nemôžem povedať z ktorej krajiny, tak hovorím tomu Argentína pracovne. Má svojich poradcov z tejto ambasády, ktorí jej asi veľmi jasne vysvetlia, že pani prezidentka, Suzan, nemôžeš teraz vládnuť.“

Dominik Papala, moderátor: „V Argentíne sa povie Suzan?“ (smiech)

Ľuboš Blaha: „Áno no, nemôžeš teraz vládnuť, nemôžeš teraz zobrať úradnícku vládu, nemáš teraz na to mandát, nemáš na to legitimitu, keby to predlžovalo, keby sa to takto predlžovalo, neboli by predčasné voľby, tak by ti to škodilo a ľudia by sa pýtali, preboha, ty si si uzorovala moc, na ktorú nemáš žiadne oprávnenie, takže z tohto hľadiska áno. Technicky ústavne to možné je, treba povedať ľuďom, ale tak Matovič, tak Sulík, a tak Čaputová, ako traja najdôležitejší aktéri tejto krízy a frašky, ktorá sa tu na Slovensku deje, by z tohto vyšli ako absolútni politickí lúžri a už by ich ani naozaj nevolili ani ich vlastné psy.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Blaha, ďakujem vám veľmi pekne za prvú časť debaty. My pokračujeme po pesničke. Toto je Michal Varga a Marián Greksa a skladba Aj ja som Slovensko.sk. A vy môžete telefonovať na 0417633333. Prijemné počúvanie.“

Hudobná zložka

Dominik Papala, moderátor: „Deväť minút po deviatej. Počúvate aj naďalej frekvencie Rádia Frontinus a politickú reláciu a komentáre Debata na telefón a nezabúdajte na to, že aj váš názor nás zaujíma, rovnako ako názor vás poslucháčov, a rovnako ako názor nášho politického host'a. Dnes je ním, podpredseda stany Smer-SD, pán Ľuboš Blaha. Pán Blaha, dobrý deň ešte raz.“

Ľuboš Blaha: „Ešte raz ďakujem pekne za pozvanie.“

Dominik Papala, moderátor: „A neni dobrý, ale a dobrý deň, máme prvého poslucháča v éteri. Nech sa páči.“

Poslucháč: „Dobrý deň prajem, vítam vás, pán Blaha. Vo všetkom, vo všetkom máte pravdu. Ja ani neviem, čo Vám teraz mám, aké otázky klásť, ale otázku Vám kladiem, že urobte zákon, zmeňte zákon, aby zmizli nálepky pri starostov, primátorov, pri poslancov, nezávislý. Vysvetlite mi pojem nezávislý, nezaradený poslanec, ktorý nemá program, nie je to ani ryba, ani rak. Ďalej mi vysvetlite slušné Slovensko. Čo je to, aký pojem, ktorým stále sa oháňa Šeliga. A vysvetlite mi aj pojem demokracia teraz. Poslanci sa zaoberajú takými nezmyslami, ale by sa mali zaoberať zdražovaním potravín, ktoré je to neúnosné, zvýšením platov zamestnancom a zvýšením dôchodkom. Pýtam sa, dakedy sa bude hovoriť o vražde Kuciak a Kušnírová? Táto vláda na čele Kolík... na čele Kolíkovej, ktorá je zodpovedná za smrť Lučanského. Rada by som sa dožila, aby bola korupčná vláda sedela v base táto. Dakedy sa budú chodiť cez hranice Ukrajinci, už tritisíc, už až na sedemnást' tisíce denne Ukrajincov na Slovensko. Budú sa tu hriať zadarmo? Bývať, ješť a Slováci budú hladovať, mrznúť? Čo je to za demokracia? Remišová hovorila o modernom, úspešnom Slovensku. Zabudla povedať, že sme kolóniou Ameriky. A každá liška chváli chvost. Stále rozpráva o 363-ke, o prokurátorovi pánu Žilinkovi, ale nepočula som hovoriť o špeciálnom prokurátorovi Lipšicovi, ktorý sa dostal do tejto... do tejto funkcie podvodom, kde mu pomohol Krajniak. Je to korupcia alebo spravodlivosť? Ja neverím. Z druhého súdka to zoberieme, že keby Rusi trýznili deti. Ja môžem povedať, že to robia Benderovci, Vasil'ovci, ktorí sa nachádzajú na Ukrajine. Vysvetlite mi, pán Blaha, že Rusi ostreľujú ukrajinské mestá, dediny a bolo zabitých tri, štyri ľudia. Ako je to možné? Vojna je zlá, nie je to naša vojna, tak ako ste to povedali. Túto vojnu predlžuje Amerika, ktorá vyhovuje aj Uršule v Európskej únii. Tá by mala odísť, ako to povedal bývalý premiér Berlusconi. Tá by tam už nemala čo byť, lebo je hrobárom Európskej únie. Hanba Šipošovi, hovorí o tom, bývalý veľvyslanec, ako sa..., Weiss, že čo ako sa on prejavil aj s Matovičom pri odvolávaní vláde, že táto vláda nemá tam čo robiť. Je len z cesty, zobratí sú ľudia, riadiť tento štát nevedia a Slovensko dovedla celá táto vláda do biedy, ktorá tu nebola za tridsať rokov, nie Nežnej revolúcie, rozkrádacej revolúcie, pán Blaha. Čo poviete na to Lipšica? Je to vysoká politika, ktorá obviňuje SIS-ku, ktorá sa musí brániť a on, to je z jeho dielne 363-ka. No, ešte by som sa chcela povedať, že 90 % obyvateľov neverí tejto ich už pravicovej minulej vláde, lebo teraz vláda konečne padla. Sme si vzdychli, lenže... lenže on sa bude pomstiť, majte sa na pozore, pán Blaha a celá táto ľavicová strana, lebo on sa bude pomstiť a vy ešte z toho vyjdete fiaskom.

No, ja neviem, čo ešte k tomu by som sa mala dodať. Len toľko a dbajte na to, aby tí ľudia žili dôstojným životom. Ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne za váš telefonát. Pán Blaha, bolo tam toho viac než dosť tak.“

Ľuboš Blaha: „Ďakujem veľmi pekne. Pani mi hovorila v mnohých veciach zo srdca a možnože by som reagoval na niektoré jej návrhy, námety, poznámky. Začnem od konca, keď hovorila o novembri 89. Ja považujem naozaj 17. november za podvod na občanoch. Sľubovali slobodu a demokraciu a zobrali nám sociálne istoty, ale dneska nám berú aj tú slobodu, aj tú demokraciu. Odrazu nemôžte povedať svoj názor, odrazu vypínajú opozičné weby, opozičné médiá a odrazu kriminalizujú za ľudí iný... iný postoj. Čiže už aj tá sloboda a demokracia zjavne nie je to, čo sľubovali a nadávajú neustále na komunistov, no za socializmu sa stavali byty, stavali školy, škôlky, cesty. Ľudia mali robotu, ľudia mali bývanie, ľudia mali sociálne istoty a dokola nadávame, že ale nemali slobodu a demokraciu. A neska ju máme? Neska keď tu vládnu oligarchické strany, keď tu všetko riadi americká ambasáda, keď sa tu kompletne celá ekonomika rozobrala nadnárodným korporáciám? Keď nám berú suverenitu dokonca ešte aj schválili obrannú dohodu so Spojenými štátmi americkými, ktorá je ekvivalentom pozývacieho listu. To znamená, oni sem narvali americké vojská proti vôli slovenským občanom a Čaputová to ešte aj v rekordnej rýchlosti podpísala. Toto všetko len potvrdzuje to, že išlo o obrovský podvod a musíme ľuďom vrátiť naozaj späť vieru. Späť vieru v náš štát, v to, aby sme tu mali sociálnu spravodlivosť, solidaritu, aby tu bola opäť národná suverenita a to bude náš cieľ. K tomu, čo pani poslucháčka hovorila o vojne na Ukrajine. Viete, toľko vojnovnej propagandy sa tvrdí a neustále nás tu zamorujú informáciami o tom, čo všetko pácha ruská armáda a pani veľmi správne hovorí, no tak keby ruská armáda chcela teraz bombardovať ukrajinské mestá a teraz obytné štvrte a podobne, tak by tam zomierali tisíce, možno desaťtisíce ľudí, ale to sa nedeje. Oni bombardujú iba energetickú infraštruktúru a presne sa hovorí, tam zomrie traja ľudia, tam zomrú štyria ľudia. Je to obrovská tragédia, ale potom tvrdí, že ruská armáda pácha nejaké zverstvá, tak asi by ich páchali, aj v prípade bombardovania tých miest, čiže to nedáva zmysel, to je nelogické, a napokon si aj pamätáme všetky tie nezmysly a lži, ktoré tu šíri aj slovenské liberálne médiá, že vraj znásilňovali ruskí vojaci ukrajinské ženy, čo sa potvrdilo potom, že tá ombudsmanka si to potom celé vymýšľala na Ukrajine. Potom sa tu tvrdilo, že na tom Haďom ostrove, že tam vystrieľali zlí Rusi tých hrdinských Ukrajincov a potom sa zrazu hrdinskí Ukrajinci, tí mŕtvi, našli veselí a živí niekde v nemocnici v Rusku, a potom ich poslali na Ukrajinu. Čiže zase sa ukázalo, že to sú lži. Preto vojnovnej propagande netreba veriť, čo mňa osobne znepokojuje, to akým spôsobom sa momentálne stavia Zelenského režim, ukrajinský režim k fašizmu. Ved' na to musíme, preboha, upozorňovať, že oni napríklad teraz rozhodli, že symboly SS-ácke, nacistickej divízie Galizien, divízie Halič, ktorá plienila ešte aj na Slovensku, ktorá tu vraždila ľudí a potláčala Slovenské národné povstanie počas druhej svetovej vojny, tak tie symboly vraj nie sú fašistické. A oni tam stavajú sochy Suševičovi, čo bolo jedno nacistické monštrum, ktoré vraždilo ako na bežiacom páse, však to boli desiatky tisíc vojakov.“

Dominik Papala, moderátor: „Horšie ako Štefan Bandera.“

Ľuboš Blaha: „Desiatky židov. Štefan Bandera to isté. Ved' to bol líder práve tej ukrajinskej, tej ich nacionalistickej armády, ktorá tu zabíjala. To nebolo také obyčajné zabíjanie. Ved' si pozrite aj film Volyň, kde tam malé deti hádzali o stenu, kde tam sťahovali ženy z kože a podobne. To bolo mučenie nepredstaviteľných rozmerov, a teraz toto sa obhajuje na Ukrajine. Keď bol prieskum pred pár mesiacmi, že koľko Ukrajincov vyjadruje sympatie k Banderovi, tak to vyšlo cez 80%. Toto je dneska Ukrajina. A my sa máme tváriť, že...“

Dominik Papala, moderátor: „Tak majú ho za národného hrdinu, tak to ako keby sa nás niekto opýtal, že či vyjadrujeme sympatie k Jánošíkovi.“

Ľuboš Blaha: „A my tu máme teraz... my tu máme teraz nenávidieť Rusko za to, že sa snaží ochrániť na Donbase ruskojazyčné obyvateľstvo, ktoré tam po roku 2014 masakrovali takíto Banderovci? Že treba vidieť aj ten druhý pohľad. Ja nehovorím, že tá vojna je správna, vojna je vždy zlá, ale tá a to hovoril pápež, zase to nehovorím ja, pápež, že Rusko bolo dohnané tými štekmi tých psov NATO, či aký výraz on použil. To znamená NATO tlačilo to Rusko do vojny a toto je americko-ruská vojna a ...“

Dominik Papala, moderátor: „Na druhej strane ale pápež povedal, pápež povedal, že máme šetriť na darčekom a máme darovať Ukrajincom peniaze a poslať nejaké prostriedky na Ukrajinu, takže pápež hovorí raz tak, raz tak.“

Ľuboš Blaha: „Ja som presvedčený, že Slováci... Slováci budú dávať darčeky svojim deťom, a že my by sme si mali v prvom rade chrániť naše národné záujmy a že Slovensko by malo byť na prvom mieste. A tu zase zareagujem na to, čo pani hovorila. Táto vláda tu dokola rieši iba Ukrajincov. Prezidentka Čaputová ako keby bola prezidentkou Ukrajiny, ako keby bola Zelenského hovorkyňou. Všetkým už, preboha, sa starajme o Slovákov. Neuveriteľné zdražovanie. O 30% išli ceny hore potravín, o 16% išlo benzínu alebo bývania. Veď tí ľudia už...“

Dominik Papala, moderátor: „Teraz to trochu kleslo.“

Ľuboš Blaha: „Teraz nema... a tí ľudia nemajú z čoho platiť tie účty.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno. Tá PHM-ka.“

Ľuboš Blaha: „A ja už naozaj keď už počujem, že podme trepotat' tými ukrajinskými vlajčkami a pomáhajme tým Ukrajincom a potom vidím v tej Bratislave, jak tam chodia na tých BMW-čkách, tak si hovorím, už naozaj nebláznime. Slovensko je jeden do veľkej miery relatívne chudobný národ, kde ľudia potrebujú pomoc štátu. Potrebujú, aby sme im dávali... pomáhali pri zdražovaní, aby sme pomáhali z hľadiska zdravotnej starostlivosti, z hľadiska dôchodkov a podobne. A tu dokola počúvam Ukrajina, Ukrajina, Ukrajina. No tak podme hovoriť o mieri na Ukrajine, lebo to je jediné riešenie a nie že zbíjať, zbíjať, aby tá vojna bola do nekonečna. A komu to prospeje? Európska únia, ako som už spomínal, ekonomicky kolabuje, padá. Slovensko spolu s ňou. Slovensko je dneska závislé od nemeckej ekonomiky. Toto nemá žiadne iné východisko ako je mier, preto musíme za každú cenu bojovať za mier. Pani hovorila ešte veľmi veľa ďalších vecí, to mohol by som hovoriť ešte veľmi dlho, ale asi dáme priestor pre ďalšieho poslucháča.“

Dominik Papala, moderátor: „Podme ku ďalšiemu poslucháčovi. Poslucháč nám spadol z linky, počkáme na ďalší telefonát. Skúsme alebo teda skúste aj vy telefonovať, tí, ktorí telefonujete každú nedeľu, skúste skôr napísať sms-ku a email a tí, ktorí ste sa doteraz možno niekoľko týždňov nedovolali, tak máte možnosť sa dovolať. Dobrý deň, ste v éteri, nech sa páči.“

Poslucháč: „Dobrý deň, Jozef pri telefóne. Ja vás zdravím obidvoch. Viete, keď chcem sa dostať do Trenčína, tak čakám na autobus a bežím do toho Trenčína, tak je to aj k vám dovolať sa. Chytím, dovolám sa a kto sa nedovolá, buď nevolá alebo proste oné, lebo ja som ten z tých, že sa snažím dovolať, ale to je vedľajšie. Ešte minule to vás hanili ohľadne toho, už slniečkarom to vadí, lebo to máte rádio, ste poslední, ktorým ľudia sa môžu vyjadriť a toto im nesmierne vadí. Ale iné som chcel. Pán Blaha, chcem vám pripomenúť, tá... tá pani Tódová, ten novinár sa volal Peter Tóth, to je po prvé. Po druhé, čo sa týka 363-ky, nie som právnik, ale som si to pozrel, to neznamena, že keď je zastavené trestné stíhanie nezákonné, že sa nemôže pokračovať, môžu odznova, lenže Čurilla a spol. zákony nevedia vysvetľovať a to je tá chyba, takže nemôžu začať odznova, lebo oni toto nevedia, čo je v zákone, oni len nezákonné veci. A ešte jednu vec by som Vám chcel poradiť, lebo ti médiá čo chrlia. Vy ako Smer na to máte peniaze. Teraz sú vianočné trhy. Na každom vianočnom trhu ste si mali spraviť, kde je desaťtisíc a viac obyvateľov, spraviť jeden stánok, tam spraviť veľkoplošnú obrazovku, jeden reproduktor a ľuďom púšťať tieto prehrešky, čo robila táto kunda za ti tri roky, čo...čo...čo dokázali robiť s ľuďmi, modré papiere do roboty, vakcína - sloboda a ja neviem čo, ako šľapali po ľudských

právach. Čo všetko s národom dokázali oni, tí porobiť. A to by trebalo tým ľuďom púšťať, a keď budú na tých vianočných trhoch, si to pozrú, lebo v tom tá Markíza, tá Puškárová toto neprečíta. Ona. Viete? A zabudol som povedať, že som v citovom rozporení. A ešte jednu vec, pán Blaha. Keby ste tuto poslucháčom povedal, ako Martinus a podobné kníhkupectvá, čo spravili s vašou poslednou knihou, lebo veľa ľudí by si ju rado kúpilo a povedzte ľuďom, kde si ju kúpia, a kde ju zoženú. Držím vám palce a veľa zdravia. Majte sa, dopočutia. “

Dominik Papala, moderátor: „Všetko dobré. Nech sa páči, pán Blaha. “

Ľuboš Blaha: „Veľmi pekne ďakujem pánovi poslucháčovi. Odrazím sa od tej poslednej otázky. Išlo už o spomínanú knižku o Leninovi od Petra Vidovana. To je môj pseudonym. A to akým spôsobom sa k tomu postavili komerčné, tie najväčšie kníhkupectvá, ako je Panta Rhei a Martinus, je naozaj škandalózne, pretože aby už dneska cenzurovali knižky a zakazovali ich predávať, a to sa naozaj stalo, že oni odkázali vydavateľovi, že... “

Dominik Papala, moderátor: „To sa robilo do 89. roku. “

Ľuboš Blaha: „Viete ten paradox je, že aj v tom Martinuse, aj v tom Panta Rhei nájdete Hitlera, nájdete tam Mein Kampf alebo Hitlerove denníky a nemôžete si kúpiť Blahu. “

Dominik Papala, moderátor: „Kupoval som si ho, hej. “

Ľuboš Blaha: „Číže to je úplne absurdné, to znamená, že ja som pre nich horší, ako bol Hitler? To takto devalvujú de facto nacizmus? Číže ak si ju ľudia chcú kúpiť a ja mám pocit, že každá cenzúra vyvoláva práve ešte väčšiu chuť ľudí, kupovať si zakázané ovocie. “

Dominik Papala, moderátor: „Väčší záujem. “

Ľuboš Blaha: „Tak si ju môžu kúpiť buď v internetových kníhkupectvách ako je Inlibri alebo priamo u vydavateľa na internetovej stránke. Myslím: lenin.vidovan@gmail.com. A sú aj malé kníhkupectvá, povedzme v Bratislave na Dunajskej v pasáži. Je tam vydavateľstvo, kde sú knižky Tordenu a ďalších. Mimochodom teraz mi vychádzajú Zakázané statusy Ľuboša Blahu. Ďalšia knižka, ktorú vydal práve vydavateľstvo Torden, takže ľudia si ho môžu takýmto spôsobom zakúpiť, predpokladám, že tiež bude zakazovaná knižka, tiež bude cenzúrovaná. Musíme hľadať iné spôsoby, keďže korporátne médiá a korporátne kníhkupectvá takýmto spôsobom sabotujú knižky, ktoré sa im nepáčia. Ja len pripomeniem, že Martinus je vlastnený milionárom Meškom, ktorý zároveň financuje Denník N, a respektíve financoval ešte aj Progresívne Slovensko. Myslím, že sumou 125-tisíc eur im poslal. Číže to je tak spolitizovaný človek a on tú politiku ťahá ešte aj do kníhkupectva. Ved' to je už tak zvrátené, to isté platí o Panta Rhei. Tú vlastní finančná skupina J&T. Tak sa čudujeme, že táto finančná skupina, ktorá vlastní aj TV JOJ, kde je Blaha zakazovaný, chodiť do televíznych diskusií, zakazuje potom aj jeho knihy. Takže dalo by sa pokračovať, ale ešte doplním tú odpoveď na otázku pána poslucháča, ktorý mal veľmi dobrý nápad, že by sme mali ďaleko viac upozorňovať všetko, čo napáchala táto Matovičova vláda alebo Hegerova a možno, že by sme mali spisovať čiernu knihu Matoviča a ja nad tým normálne uvažujem, že poďme sa baviť o tom, čo tu páchali počas tých celoplošných testovaní, počas tej očkovacej éry, kedy tu terorizovali obyvateľstvo, aby americkému Pfizeru mohli rásť zisky a podobne. Poďme o tom ďaleko viac rozprávať, o tom ako ničili životy ľuďom, ako zomrel Milan Lučanský, ako zomrel advokát Krivočenko vo väzbe, ako ničili životy seniorom a ľuďom, ktorých tu doslova oberali o slobodu, o dôstojnosť, o základné príjmy, čiže budeme ako Smer o tom veľa hovoriť, ale teraz musíme v prvom rade hovoriť o referende, pretože pokiaľ sa táto vláda nepoberie sama dobrovoľne preč, aj keď napriek tomu, že jej bola vyslovená nedôvera, tak jediná šanca ako ich doraziť, je referendum 21. januára a sme veľmi radi a je veľmi dobré, že Smer spustil túto iniciatívu v lete, a že teraz de facto môže zachrániť Slovákov. “

Dominik Papala, moderátor: „Pfizer bol inak pôvodom predtým nemecký, pán Blaha, a pred koronou sa nejak podozrivo predal americkým spoločnostiam a americkým ľuďom, a presne preto ani ja nechodím do kníhkupectva, pretože radšej si sadnem do knižnice. Dobrý deň, ste v éteri. “

Poslucháč: „Dobry deň, som poslucháčka zo Žiliny. Veľmi pekne Vás zdravím, pán Blaha. Nehajme to, čo bolo. A pozrime sa na to, čo bude. Pravdepodobne vy budete zostavovať vládu. Vždycky som vás volila, ale teraz si myslím, že vás nebudem voliť, lebo za tých 12 rokov, čo ste urobili? Moja otázka znie. Všetko to má na vine Európska únia, ktorá je v područí Ameriky. Chce zlikvidovať tieto štáty európske. Moja otázka je. Dáte návrh na vypovedanie Lisabonskej zmluvy? Dáte návrh, aby nebolo zakomponované v ústave, že európske nariadenia sú nad rámec našej ústavy? Prípadne ste za vystúpenie z Európskej únie? Krátke otázky, prosím jasné odpovede. Ďakujem pekne.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem vám pekne, aj za stručný telefonát. Pán Blaha, nech sa páči.“

Luboš Blaha: „Ďakujem pekne za otázku, aj rozumiem tomu, že pani poslucháčka nie je sama, cíti isté sklamanie aj z toho, že veľa vecí, ktoré sme mohli urobiť za tých 12 rokov, ktoré sme boli pri moci, sa neurobili, ale zase na druhej strane treba porovnať potom aj to, čo bolo za nás a čo je tu teraz, hej, že takýto chaos, takýto bordel, takáto kolenačková politika voči západu a voči Amerike tu nikdy nebola, ale môžem ubezpečiť pani poslucháčku, že Smer sa zmenil. Smer- sociálna demokracia, dnes už Smer - slovenská sociálna demokracia je strana, kde odišla tá liberálna partia. Tá partia v Smere, ktorá bola podnikateľská, ďaleko viac pravicová, ďaleko viac euroatlantická, ak to tak nazvem. Na čele s Petrom Pellegrinim a ďalšími skoro liberálnejšími predstaviteľmi. A dneska je Smer čistá strana, strana veľmi silne vlastenecká, veľmi silne ľavicová, šak zoberte si jedného po druhom, podpredsedu, tak Robert Fico ten bol vždy veľmi silný ľavičiar a vlastenec. Ale máte tam mňa, máte tam Jura Blanára, máte tam Laca Kamenického, Riša Takáča, Erika Kaliňáka. To sú ľudia, ktorí sú ľavičiar, ktorí sú vlastenci. To už dávno nie je tá éra, kedy tu boli, nebudem teraz menovať, ale ľudia typu Peťo Pellegrini alebo iní, ktorí naozaj nemali s tou ľavicou toľko spoločného. Čiže môžem ubezpečiť, že budeme aj ďaleko kritickejší voči Európskej únii, ja teraz nebudem hovoriť o vystupovaní z Európskej únie.“

Dominik Papala, moderátor: „Teda bola tam otázka, že či by ste boli za vystúpenie, a že či by ste vypovedali a zrušili Lisabonskú zmluvu.“

Luboš Blaha: „Ona sa nedá vypovedať. To je ťažké do toho hovoriť, nedá sa to urobiť takýmto spôsobom, dá sa vystúpiť z Európskej únie, to je možné naozaj, ale vypovedať Lisabonskú zmluvu...“

Dominik Papala, moderátor: „A boli by ste za to, aby sme vystúpili z Európskej únie?“

Luboš Blaha: „Ja som presvedčený, že za daných okolností by to nebolo možné. Za daných okolností v tejto fáze...“

Dominik Papala, moderátor: „(nezrozumiteľné) bolo možné do nej vstúpiť, tak...“

Luboš Blaha: „Áno, technicky to možné je, ale nebolo by to možné ustáť v tejto chvíli. My sa musíme pripraviť na to, že Slovensko musí byť ďaleko viacej sebestačné. V oblasti poľnohospodárstva, v oblasti ekonomiky, v oblasti... Štát musí mať ďaleko väčšiu suverenitu, a potom keď budeme ďaleko viacej sebestační, môžeme sa o tom začať baviť. Hej? To je v poriadku, ale...“

Dominik Papala, moderátor: „Možno keby všade popri diaľnici nebola nasadená iba repka olejná, tak by sme boli možno sebestačnejší.“

Luboš Blaha: „Za tých 30 rokov, od roku 89 sa Slovensko de facto stalo kolóniou. A to neviete teraz jednými nožnicami prestrihnúť a povedať si, že a už odrazu to tak nebude. Však my sme tak prepojení neska na nemeckú ekonomiku, kompletne nám tu ovláda všetko. Prepojené de facto, opäť opakujem, to poľnohospodárstvo, veď to je v rukách... Slovensko nemá dneska v rukách základnú sebestačnosť. Nemáme v rukách ani vojenskú sebestačnosť, však sme teraz odovzdali americkej armáde v úvodzovkách kľúče od miešačky, takže toto všetko musíme vracať späť. Myslím si, že veľmi správnu politiku v tomto prípade robí Viktor Orbán v Maďarsku, ktorý na jednej strane hovorí, že dobre, nejdeme vystupovať z Európskej únie, ale nenecháme si

skákať po hlave a veľmi asertívne presadzuje maďarské, národné záujmy. Toto chceme aj my na Slovensku.“

Dominik Papala, moderátor: „A ako, ako, ako hodnotíte to, keď si dal ten šál na ten hokej či na ten futbal...ako keď sme patrili pod Horné Uhry. To síce vlastenecké z jeho strany bolo, ale teda mňa osobne to ako Slováka urazilo.“

Luboš Blaha: „Je to detinské. Jasné, že je to detinské a musíme... aj sme voči tomu protestovali, ale mám pocit, že ani ten Orbán to nemyslel teraz ako nejaký symbol. On si dal nejaký šál a ja to teraz nejdem nejakým spôsobom ani obhajovať, ani nič, ale toto naozaj nie je téma, ktorá by nás momentálne mala zaujímať. S Maďarskom chceme mať dobré vzťahy. Orbánovi treba jasne tresnúť po prstoch, pokiaľ bude hovoriť o veľkom Uhorsku, lebo to je absolútny nezmysel, ale my musíme mať dobré vzťahy v strednej Európe. Samozrejme, že nás budú chcieť rozoštvávať, hlavne Američania a podobne a západní liberáli. A takéto veci budú potom podporovať aj ten mediálny diskurz o týchto chybách, ktoré robia predstavitelia Maďarska, takže veľkomadžarský šovinizmus treba jednoznačne odmietnuť, ale zároveň treba mať dobré vzťahy s Maďarskom, a treba sa vedieť inšpirovať práve v tom, čo Orbán robí aj vo vzťahu k Rusku a vo vzťahu k Ukrajine, kde odmieta posielat zbrane, kde odmieta sankcie, kde sa snaží kritizovať postoje Európskej únie, ktoré sú seba zničujúce, a zároveň treba byť oveľa viac suverénny. Ved' aj keby sme nevystupovali z Európskej únie, čo teraz je, opakujem, technicky by to bolo zničujúce, tak my si vieme ďaleko viacej slobody a suverenity vydobýť. My vieme byť ďaleko viac sebavedomí, len nemôžeme mať takúto vládu, ktorá len skáče, ako Brusel piska, a zároveň to platí aj o NATO a tam som ešte dramaticky kritickejší, ako môj osobný názor je, že NATO je organizácia, ktorá tu nemala čo robiť po roku 89. Ona sa mala takisto ako Varšavská zmluva rozpustiť, a naopak bombardovala Juhosláviu, viedla vojny v Libyi, viedla vojny v Afganistane, v ďalších krajinách. Rozmlátila mnohé časti sveta a ja som presvedčený, že aj to, čo sa dneska deje na Ukrajine, je do veľkej miery zodpovednosť NATO a Spojených štátov amerických a tá vojna by nikdy nebola, keby takúto arogantnú politiku voči Rusku NATO viedlo.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Blaha, keby sme vedeli veľmi v stručnosti, aby sme mohli ísť ku nejakým posledným dvom, trom telefonátom. Pani poslucháčka posledná spomenula hneď v úvode, že vy budete najskôr zostavovať vládu dľa jej názoru. Aktuálne s ľuďmi, ktorí sú v parlamente, s kým si viete predstaviť ísť do vládnej koalície? Aktuálne, súčasne, ako to je nastavené.“

Luboš Blaha: „Poznáte náš názor, že my neradi rozprávame o tom, že čo bude, kedy bude. Nedeľme medveďa ešte, kým sme ho nedostali.“

Dominik Papala, moderátor: „Je tam potencionálna šanca s Hlasom Petra Pellegriniho?“

Luboš Blaha: „Logicky, logicky do úvahy prichádzajú opozičné strany. No, tak asi nikto neočakáva, že pôjdeme do koalície s Matovičom, so Sulikom a podobnými gaunerami, ale tu máte strany, ktoré sa ešte možno aj dostanú do parlamentu, ako je, povedzme, Slovenská národná strana, ktorá je niekde okolo tých 4-5%, čiže možno prejdú do parlamentu a oni sú náš prirodzený partner, pretože my sme nielen ľavicová, ale aj vlastenecká strana, čiže to by sa dalo napríklad. Dá sa hovoriť o ďalších stranách, ale opakujem, nechcem teraz tu teda rozvíjať niečo, čo je ťažká špekulácia. My nevieme, ako tie voľby dopadnú. Načo teraz rozprávať o týchto veciach? Ak Matovič so Sulikom budú teraz strečkovať a nebudú chcieť vypísať predčasné voľby, tak ja si ani neviem predstaviť, ako budú padať a ako my budeme rásť. Teraz hovorím o Smere, o Hlase, o Republike a o ďalších stranách.“

Dominik Papala, moderátor: „A išli by ste s Progresívnym Slovenskom?“

Luboš Blaha: „Nie, samozrejme, že nie, ale nechcem nikoho vylučovať spôsobom, ako to robia tie iné strany, preto sa... nemám tieto otázky rád.“

Dominik Papala, moderátor: „Jasné.“

Luboš Blaha: „Poznáte to tie relácie, v tých mainstreamových médiách, že vylúčte, koho by ste teda nechceli.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno a tlačia na vás, tlačia, áno, pán kolega.“

Luboš Blaha: „Teraz tam vymenujete sedemnášť strán a vlastne zo všetkými by nešli.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno.“

Luboš Blaha: „Ved' to je absurdné. Nakoniec aj tak to bude inak.“

Dominik Papala, moderátor: „No tak môže byť aj koalícia jednostranová.“

Luboš Blaha: „Ale Progresívne Slovensko jednoznačne nie, ved' to sú liberálni extrémisti a my s extrémistami tohto typu určite do vlády nepôjdeme.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno ja teda ďalej do vás rýpať nebudem, pretože nie som ako kolega Kovačič z Markízy. Poďme ku ďalšiemu telefonátu. Dobrý deň, ste v éteri.“

Poslucháč: „Dobrý deň, zdravím. Tu treba pomáhať v prvom rade, a to dobre viete, Slovensku, slovenskému národu, slovenským občanom, nie cudzím. Prečo sa tam tisne, tam, kde je 45 miliónový štát, kde nie je vojna hore, ale len tam, kde teda bojujú medzi sebou na tom Donbase a niekde to tam je. Prečo podporujeme vojnu, prečo sa nezastaví vojna? Všetko zlo robí Európska únia v ruke s Američanmi. Tisnú sa tam a nalievajú sa tam obrovské miliardy. A kde je... kde je nejaká kontrola? Kto to vlastne kontroluje, kde tieto miliardy idú, či to nejde nejakým oligarchom. Kde sa... kde sa to stráca? Keď tí ľudia na Ukrajine, tí obyčajní chudáci, ktorí sa tu nemohli dostať, tak ako tí mnohí, tak ako hovorí pán poslanec, na drahých autách a s miliónami vo vreciach, tak tí tam trpia. Je to človeku ľúto, ale svet je veľký. Prečo nepomáhajú západné kapitalistické štáty vo veľkom? Prečo my dávame vlastne všetko? Svoj obranný systém, zbrane. Nad', ktorý by mal ísť v prvom rade do basy za takéto, to je vlastne vlastizrada pre náš národ, a takisto aj tí, ktorí rozkradli tento... tento štát, ako Dzurinda v začiatku v 89 a spolčil sa so západnými štátmi a predal náš štátny majetok. Títo všetci by mali byť v base. Je to nespravodlivé voči tomuto národu, aby sme tu trpeli pre takýchto gaunerov, doslovných gaunerov. Dovidenia.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne.“

Luboš Blaha: „Ďakujem veľmi pekne, lepšie by som to ani ja sám nepovedal, ale asi by som možno ešte doplnil, že Ukrajina je všeobecne, neuveriteľne skorumpovaný režim, a opäť to netvrdím ja. Za skorumpovaný režim ju dlhé roky považujú všetky európske inštitúcie a práve pre to nemohla byť nikdy členom Európskej únie, ani členom iných združení, čiže kde asi končia tie peniaze, ktoré sa tam teraz lejú zo strany Európskej únie? No pochopiteľne v rukách oligarchov, však napokon aj Zelensky má za sebou oligarchu Kolomojského. Ten človek je skorumpovaný skrz na skrz, ved' mal aj, myslím že nejaké majetky v tých Karibikoch a tam pral peniaze. To je jeden za prvé herec, ktorý nemá absolútne žiadnu štátnickú úroveň, ale za druhé človek, ktorý je namočený v týchto oligarchických biznisoch. Takže nemám vôbec dôveru k Zelenského režimu, a to čo naposledy vyviedol, že sa dokonca... si dovolil hovoriť o tom, že zmena vlády Slovensku neprospeje, že budeme viac proruskí a podobne, čo sa on má čo starať, preboha, do Slovenska. A ja ho môžem ubezpečiť, že áno, pokiaľ na Slovensku bude zmena vlády a bude na čele tejto vlády Robert Fico a budeme my ako Smer udávať tempo tejto vlády, tak bude Slovensko na prvom mieste. A áno zrušíme sankcie proti Rusku, respektíve budeme ich blokovať, nebudeme zbroyiť Ukrajinu, humanitárna pomoc v poriadku, ale ako pani hovorí, jedna vec je pomáhať nejakým mamičkám a deťom niekde na Donbase, a tým som ja osobne posielal ešte šaty, ešte keď bol rok 2014, a keď ich tam masakrovali Banderovci mimochodom. A to boli ľudia ruskej národnosti, ktorých si nikto nevšímal. A teraz tu posielame mnohým zbohatlíkom na Ukrajine, ktorí majú dramaticky vyššie príjmy, ako majú Slováci, neuveriteľnú pomoc. Kašleme na Slovákov a toto je neudržateľné a zarábajú na tom v konečnom dôsledku americké zbrojovky a americké plynárenské a ropné spoločnosti, ktoré posielajú teraz drahý plyn, že teraz nikomu nevadí, ako je ekologická pani Čaputová, že ten plyn sem teraz chodí cez oceán na tých lodiach, ktoré znečisťujú životné prostredie a pľundrujú planétu. To zrazu nikomu nevadí, že budeme platiť trojnásobné ceny za plyn, a že ekonomika sa nám zrúti, lebo to je neudržateľné, to zrazu nikomu nevadí, ale že americké zbrojovky na tom brutálne zarábajú,

a že im rastú niekoľko násobne zisky, to je všetko v poriadku, takže naozaj, nerobme zo seba užitočných idiotov Amerike. Buďme konečne ako Európa sebavedomí, buďme konečne tvrdí a musíme my s Ruskom mať dobré vzťahy, to je, bez ohľadu na to, či máme Rusov radi alebo nemáme Rusov radi. To je pragmatický postoj. Európa a Rusko sa vzájomne potrebuje a musíme spolu nájsť spoločnú reč.“

Dominik Papala, moderátor: „To je samozrejme váš názor, aj váš názor nás zaujíma, ako je v zvučke relácie. Ďalší poslucháč na linke. Dobrý deň, nech sa páči.“

Poslucháč: „Ahoj Dominik, tu je Dušan. Ja by som chcel tvojmu hostovi pripomenúť, že Ukrajina sa bráni, bola napadnutá, sa bráni, keby nás niekto napadol, tak čo urobíme? Ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „Tak otázka poslucháča, faktické možno konštatovanie, iný názor tiež.“

Luboš Blaha: „Pozrite sa, Ukrajina v roku 2014 mala možnosť dohodnúť sa s Ruskou federáciou, podpísala Minské dohody a keby ich dodržiavalo... dodržiavala, dneska nemusela byť žiadna vojna. Počuli ste naposledy aj vyjadrenia pani Merkelovej, ktorá povedala, že Nemecko Minské dohody do veľkej miery presadilo iba kvôli tomu, aby mohlo medzitým vyzbrojiť Ukrajinu, aby mohli viesť vojnu s tými Rusmi. Čiže tu zjavne bol záujem NATO-a a záujem Západu, aby prostredníctvom Ukrajiny, de facto chceli ničiť Rusko a Rusko cítilo tento tlak, šak nemohli si predsa dovoliť, aby na svojich hraniciach tam Američania mali rozostavané zbrane hromadného ničenia. Si len predstavte, že by takéto niečo robili, povedzme, v Mexiku alebo v Kanade Rusi, že by tam posielali svoje zbrane, posielali by tam zbrane hromadného ničenia, tak tí Američania by sfúkli tú mexickú vládu, ktorá by to dovolila do dvoch minút. To isté kanadskú vládu, takéto veľmoci nemôžu mať na svojich hraniciach takéto destabilizujúce a ohrozujúce parametre, čiže tváriť sa, že za všetko môže iba Rusko. Ten spor bol vzájomný a ten sa vyvíjal. Ja by som odporučil poslucháčovi, nech si to trochu naštuduje, že to nezačalo teraz v roku 2022, 21 alebo kedy. To začalo už dávno pred rokom 2014, kedy prebehol Majdan, nelegitímne zvrhli prezidenta Janukovyča, ktorého teraz nejako neobhajujem, ale išlo o ústavný puč a dostali sa k moci banderovské skupiny, ktoré tam potom plienili na tom Donbase, ktoré dokázali obdivovať a glorifikovať spomínaného Banderu a Suševiča, čiže obhajovať tieto režimy mi príde od ľudí, ktorí sa hlásia k antifašistickej tradícii, ako zvrátené. A teraz neobhajujem Rusko, lebo aj Rusko má svoje chyby, aj Rusko má svoje záujmy, veľmoc je... veľmoci sú také, a preto treba hľadať všetko úsilie vynaložiť, aby sme tam dosiahli ten mier. Ja nehovorím, že Rusko má teraz obsadiť Ukrajinu, taký cieľ ani nikdy nebol. Oni, vždy im išlo o tie tradičné ruskojazyčné územia a tam chceli mať nejakým spôsobom nastavenú situáciu, aby neumierali tí Rusi, hej, ale keby sa je možné dohodnúť, tak sa preboha dohodnime. O čom hovorí strana Smer je, že chceme mier, nechcem vojnu, nepodporujeme vojnu, nepodporujeme ani ruské ťaženie, ani ukrajinské ťaženie. To nie je futbalový zápas, že či viacej držíš Ukrajinu alebo Rusku. Tu zomierajú, preboha, ľudia a my musíme robiť...“

Dominik Papala, moderátor: „Ked' ste hovorili, pán Blaha, o tej veľmoci Ruskej, tak keby ste mi mali odpovedať iba jedným slovom, a to Rusko alebo Amerika. Kto je podľa vás väčšia veľmoc? Ruská federácia alebo Spojené štáty americké?“

Luboš Blaha: „No aktuálne je najväčšia veľmoc Čínska ľudová republika. Tá rastie takým spôsobom, že tá raz pohltí vplyv Ameriky a Amerika je teraz v takom úpadku, že myslím si, že najkrajšie sedí na jej situáciu prirovnanie, že skapínajúci kôň kope. A toto dneska Američania robia. No a keď máte dneska aj tú spoluprácu Čínskej ľudovej republiky a Ruskej federácie spolu s ďalšími krajinami, ako je India, Brazília a tak ďalej, ktoré sa aj združujú v zoskupení Brix. Tak toto má ďaleko väčšiu silu v súhrne, ako majú Spojené štáty americké a ten kolektívny Západ, a práve pre to si myslím, že tá arogancia, ktorú cítime zo strany Západu, ktorá poučuje Rusov, poučuje Čínu, poučuje všetky krajiny, ako majú žiť a bombami chcú presadzovať ľudské práva a demokraciu a svoju liberálnu ideológiu, že to je nepochopenie reality. Oni sú už naozaj

aj tá Amerika, aj ten Západ sa dostávajú do podradnej pozície. Oni tu nemôžu ako kedysi za koloniálnych čias kontrolovať celý svet a určovať každému, že vy ste naši sluhovia, budete robiť to, čo chceme. Už sa spamätajte! Naozaj tá Čína neuveriteľne rastie, India, aj Rusko a ďalšie krajiny a musíme s nimi viesť normálny civilizovaný dialóg bez toho, aby sme ich poučovali, bez toho, aby sme sa nadradzovali, aby sme tu hovorili o liberálnom náboženstve, ak ho ale ho niekto nevyznáva, tak je dezolát, a treba ho zavrieť zničiť a tie kultúry treba spustošiť. Preboha, rešpektujeme iné národy, iné kultúry. Áno, aj ľudia po celom svete majú inú históriu, inú kultúru, iné náboženstvo, iný názor a to treba rešpektovať.“

Dominik Papala, moderátor: „Podme ku jednému naozaj už z posledných telefonátov. Dobrý deň, ste v éteri.“

Poslucháč: „Dobrý deň. Pán moderátor k Vám. Vy by ste mal byť nestranný. Prečo vo vyhradenom čase pre telefonáty vstupujete svojimi otázkami do tej diskusnej relácie? Hlavné to bolo minulý týždeň, to bolo niečo nenormálne. Prezrite si minúta štyri Vašej relácie, koľko ste tam Vy kládli otázku a koľko diváci. Ja som si myslel, že moderátor je nezávislý, a že zastaví toho, kto šíri bludy a nenávisť. Váš hosť napadol znova prezidentku a vy ste to prešli mlčaním. To je čo? Vy sa montujete do toho, tvrdíte, že Černák dal zavraždiť toho zločinca, ktorý sa obesil v base sám? Vy to tu tvrdíte. Prečo nejdete za tými orgánmi činnými v trestnom konaní? Nebolo by už na čase, aby si vedenie Frontinusu začalo hľadať nového moderátora? Lebo Vy ste v tomto strašne trápny. A čo sa týka Vášho hosta. Pán Blaha, čo robia Rusi na Ukrajine? Čo tam chcú? Kto ich tam volal? Na základe čoho bombarduje komplet celú Ukrajinu? Zabíja nevinných ľudí, starcov, deti. Je obrovský exodus, ktorý odchádza nielen z Ukrajiny, ale aj z Ruska. Vy čo nám tu tvrdíte a snažíte sa nás presvedčiť, že Rusi sú najmierumilovnejší národ na svete. Nie, sú najhorší. Sú to masoví vrahovia, ktorí vraždia nevinných obyvateľov. Ako je možné, že Vy podporujete takého, ktorý prehlásil o Ukrajine, že nemá právo existovať. To o čom Vy budete splietat? Ved' toto nemôže povedať ani politik, ktorý bude napratý ako Jano Slota v turanskej krčme, ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „No s tým Jánom Slotom teda (povzdych) prirovnanie, no, tak nech sa páči. A ja by som sa, ak dovoľíte, pán Blaha.“

Luboš Blaha: „Viete, pán redaktor... ja... ja len chcem pána poslucháča upozorniť, že... že vidíte, my tolerujeme iný názor. Pán je zjavne fašistom, pretože keď nazvete nejaký národ, že sú masoví...“

Dominik Papala, moderátor: „Skúsme nenazývať...“

Luboš Blaha: „Áno, nie, nie, ale, keď niekto nazve celý národ masovými vrahmi, to znamená, že to je etnická nenávisť, ktorá je typická pre fašistické a rasistické ideológie, čiže pán má toto presvedčenie, ale napriek tomu má mať slobodu prejaviť svoj názor a je to v poriadku, že ho prejavil. Aj keď s ním z duše nesúhlasím, pretože nazývať ruský národ, že sú masoví vrahovia alebo hovoriť o Milanovi Lučanskom, že bol zločinec bez toho, že by bol... on bol nevinný človek, on zomrel ako nevinný človek a ani ten pán nevie nejakým spôsobom potvrdiť, že spáchal akýkoľvek zločin, čiže sú to klamstvá a lži, ale opakujem, môže hovoriť svoj názor, ale ja hovorím svoj názor. A pýtam sa, keď tak strašne nenávidí Rusov, a že vraj nemajú čo hľadať na Ukrajine, fajn. A čo hľadali Američania vo Vietname? A čo hľadali Američania v Juhoslávii, keď tam bombardovali malé deti. Čo hľadali Američania v Iraku, keď tam zomrelo milión ľudí, kde im nevadilo, že bombardovali niekoľko rokov tých ľudí alebo až desaťročí. To isté v Afganistane, čo páchali v Líbyi, čo páchali v Latinskej Amerike? Ako zabíjali a znásilňovali ženy, ako tu plundrovali celý svet. A to je v poriadku? Týmto máme teraz tlieskať? A tváriť sa, že teraz najhoršie zlo je Rusko, ktoré pri svojich hraniciach si teraz rieši nejaké spory, ktoré vznikli po rozpade Sovietskeho zväzu v roku 91, čo má svoje geopolitické, kultúrne, historické súvislosti, ktoré by si mohol pán naštudovať a nečítať dokola iba Mein Kampf, lebo tam naozaj pravdu nenájde.“

Dominik Papala, moderátor: „Ja by som sa vyjadril teda ku tej kritike, ktorá bola z mojej strany. Vedenie Frontinusu neuvažuje o zmene moderátora, ad jeden. Ad dva opakujem neustále v relácii, aj váš názor nás zaujíma, keď niekto sa rozhodne, samozrejme, pán Blaha nenapadol podľa môjho názoru pani prezidentku, rozhodne nie vulgárne, možno medzi riadkami ste vyčítali niečo, to ste vyčítali Vy. Je to jeho názor, pána Blahu, na pani, jej excelenciu, Čaputovú, ktorý rešpektujem, rovnako ako by ste ho mali rešpektovať aj vy poslucháči a ja s doplňujúcimi otázkami, väčšinou kladiem doplňujúce otázky tie, na ktoré politik nezodpovedal, ktoré, keď je napríklad telefonát, kde je sedem, osem otázok a na tú prvú sa väčšinou vždy zabudne, tak ja tu prvú vždy veľmi rád pripomeniem, aby bolo zodpovedané danému poslucháčovi, ktorý sa pýtal. Poďme na úplne posledný telefonát dnešnej debaty. Dobrý deň, ste v éteri.“

Poslucháč: „Halo.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno, nech sa páči.“

Poslucháč: „Dobrý deň, chcel by som reagovať na toho predchádzajúceho pána. Neviem, či je až fašista, ale je to bludár. Bludár, ktorý asi počúval len televíziu, rádio, ktoré sú totálne na Slovensku skorumpované. A pán Blaha, vyjadruje Vám úctu, Vaším názorom a som veľmi rád, aj že Rádio Frontinus takéto názory nám umožňuje počúvať. Ďakujem.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem pekne za Váš príspevok do diskusie.“

Ľuboš Blaha: „Ja takisto veľmi pekne ďakujem a čo sa týka poslucháča predtým (so smiechom), ktorému vadilo to, že vôbec niekto si dovoľil kritizovať prezidentku Čaputovú, tak asi by sa mal obrátiť ako ona na súdy, aby mi zakázali vôbec čokoľvek o nej hovoriť, lebo ako vieme, žijeme v nejakom 15. storočí, máme tu absolutistického vládcu, ktorý nemôže byť kritizovaný. Jej velebnosť musí byť iba ovievaná veľkými vejarmi a posypávaná práškovým cukrom, takže takto to asi v demokracii fungovať nemá, preboha, a už teraz hovorím vážne, máme za prvé slobodu slova. Za druhé, v politike aj prezidentka je súčasťou politickej hry. Je veľmi vyhranená liberálka, neoliberalka, ktorá veľmi vyhranene podporuje imperiálnu politiku Spojených štátov amerických, takže treba na to upozorňovať. Treba upozorňovať na jej deficit v jej životopise. Na to, že pracovala dlhé roky pre liberálnu mimovládku, ktorá bola financovaná aj nadáciou Otvorenej spoločnosti Georga Sorosa, aj americkou ambasádou. Na to treba upozorňovať a viete, keď potom povie, že je takto prepojená so Spojenými štátmi americkými a súdy vám zakážu to hovoriť, lebo vraj to nemá podklad. Tak od koho dostala cenu 175-tisíc dolárov? No bolo to z Ameriky, bolo to od... za nejakú, že ekologická cena za to, že premiestnila skládku z bodu A do bodu B, lebo tým vraj zachránila planétu, lebo v bode A to smrdelo a v bode B, to už nesmrdí, ale ako ste, pán redaktor, presne na úvod povedali. Ako náhle Zuzka Matejíčková, naša predstaviteľka mladých sociálnych demokratov z Komárna, upozorní na to, že tam je nelegálna skládka v nejakom ochrannom pásme, kde sa má chrániť životné prostredie a ona na to upozorní, tak ju kriminalizujú, chodí na výsluchy, lebo vlastníkom, alebo teda konečným užívateľom výhod tejto skládky je minister Vlčan a zrazu už nie je z nej hrdinka. Nedostáva ceny z Kalifornie za to, že je tu teraz nová Gréta, za to že najväčšia ekologická guru, nie. Teraz ju kriminalizujú, médiá o tom nehovoria, lebo nie je Zuzana ako Zuzana. Viete, tam potrebovali poslať 175-tisíc dolárov americkej kandidátke, respektíve kandidátke, ktorá má blízko k americkým názorom. Tam to bolo v poriadku a takto si financujú oni svojich ľudí. To je moje presvedčenie a ja to nemôžem hovoriť, takže to samozrejme nehovorím. (smiech) A myslím si, že mali by sme sa prestať... prestať snažiť umlčovať ľudí. Ako som už spomínal, aj ten kolega, ktorý hovoril predtým, hovoril príšerné veci, príšerné veci voči ruskému národu. Ja by som si takéto niečo nikdy voči Američanom alebo voči iným národom nedovoľil povedať, že by som ich označil ako národ za masových vrahov. Áno, establishment a politici jedna vec. To, čo robí americká vláda a prakticky každá od druhej svetovej vojny, to je to, čo nazýval Noam Chomsky, že to sú vojnoví zločinci, ale nebudem celý národ takto dehonestovať, nikdy. Tam je mnoho dobrých ľudí, aj v Amerike, aj

vo Francúzsku, aj v Nemecku. Musíme si ich vážiť a rešpektovať týchto ľudí, tieto iné národy, ale napriek tomu opakujem, my musíme vedieť rešpektovať iný názor. A ja som rád, že Rádio Frontinus tak činí.“

Dominik Papala, moderátor: „Ďakujem, ďakujeme pekne v mene celého rádia. Ako hovorím, dávame priestor každému, aj koalícii, aj opozícii a to, že pán Pellegrini si nevie nájsť čas, rovnako ako pán Matovič odmietol prísť do tejto relácie, pretože sa bojí práve vás poslucháčov, tak samozrejme dávame priestor všetkým. Prechádzame plynule na sms-ky. Pozdravujem pána Blahu, super politik. Ďalšia, ďalší e-mail, pán Blaha, vyjadrujem Vám podporu vo všetkých Vašich aktivitách. Marián Horváth podpísaný. Pán Blaha, Vy len rozoštváivate spoločnosť a šírite nenávisť. Ste politik a mali by ste spoločnosť v ťažkých časoch upokojovať. Namiesto toho robíte presný opak, hanba Vám. Nepodpísaný poslucháč, sms-ku napísal.“

Luboš Blaha: „Ja si pamätám, keď predstavitelia takzvaného Slušného Slovenska, my im tak pracovne na... hovoríme, že slušní ľudia, ukazovali práve to, ako nerozoštvávajú Slovensko, ako zmierujú, keď vypukol konflikt na Ukrajine, tak som ich mal pod oknami. Trieskali, že ma zabijú. Moje malé, moju malú dcérku, ktorá má sedem rokov, chceli vyhodiť zo škôlky za to, že mám iný názor na Rusko a Ukrajinu a geopolitiku. Za to chceli trestať moje malé dieťa, ktoré ani netuší ešte, že kde leží Rusko, a kde leží Ukrajina. Zoberte si, že takýmto spôsobom sa prejavuje to Slušné Slovensko. Tá liberálna kaviareň, ktorá má byť plná tolerancie a plná ľudských práv, ale akonáhle máte náhle iný názor, tak ste dezolát, ste lúza, ste opica podľa Nad'a a podobne, ale oni nás budú poučovať o tom, čo máme robiť. Ja som presvedčený, že mať iný názor nie je rozoštvávanie. Je to len iný názor, ktorý by mal vedieť kolega rešpektovať, a že tie veci hovorím expresívne, však si pozrite, čo hovoria liberálne médiá o nás. Ako nás nálepkujú, že sme, neviem, komunisti, fašisti, bolševici, extrémisti a neviem všetky – isti sveta a dokola iba zvyšujú nenávisť voči nám. Tak povedzte mi, je možné, aby vyhadzovali ľudí z roboty, ako, povedzme, Eda Chmelára, aby nedovoľovali Čarnogorskému ísť do televízie povedať svoj názor, aby kriminalizovali moje názory a podobne. Toto je to nerozoštvávanie? Toto je to zmierovanie Slovenska? Len preto, že máme iný názor? Len preto, že majú názor opozičné weby, tak by ich vypínali? To je to Slušné Slovensko? Takže asi by si mohli možno pozrieť aj tí ľudia, ktorí sa hlásia k týmto liberálnym názorom, do zrkadla a spýtať sa. Toto chcel Voltaire? Ktorý hovoril, že pane, pane ja s vami nesúhlasím, ale urobím všetko pre to, aby ste mohli povedať svoj názor. Toto by mal byť základ liberalizmu a toto, čo predvádzajú títo takzvaní dnešní liberáli, nazývame liberálny fašizmus práve pre to, že sa vzdávajú od toho, čo Voltaire hovoril, lebo chcú nasilu presadzovať svoju doktrínu a svoju ideológiu a toto my jednoznačne odmietame.“

Dominik Papala, moderátor: „Poďme ďalej. Tak toto je, čosi, ten pán Blaha, Vidovič. Inak po odchode pána redaktora Tkáčika táto celá redakcia, asi myslel relácia, je čistý hnus. Váš názor, ktorý samozrejme rešpektujeme. Čo chce učiť na Policajnej akadémii tento absolvent pavy a podporovateľ masového vraha, čo chcel vybudovať z Ruska ríšu, ale dosiahol celosvetové opovrhnutie za vraždenie civilného obyvateľstva detí a starých ľudí, Miroslav podpísaný.“

Luboš Blaha: „Ďakujem pekne za otázku. Na policajnej akadémii som vyučoval dejiny politických teórií, najmä 19. a 20. storočia. Poslucháčovi odporúčam, asi tucet kníh som napísal na túto tému, či už sú to Teórie spravodlivosti Johna Rawlsa, Roberta Nozicka. Určite vie, o čom hovorím. Mohol by si pozrieť moje knižky o európskom sociálnom modeli, o európskych dejinách, o filozofii 20. storočia. Je toho veľa, možno, že by ho zaujala knižka o Noamovi Chomskom – Matrix kapitalizmu, ale aj tá knižka, o ktorej hovorím Lenin a 21. storočie, kde nijakým spôsobom nespievam ódy na Lenina. V mnohých veciach ho kritizujem, ale pýtam sa, či v jeho dielach je stále niečo možné nájsť, čo by mohlo byť inšpiráciou pre ľavicu v 21. storočí. Napríklad myšlienka národného sebaurčenia, ktorá inšpirovala ešte v čase Československa aj Slovákov a Čechov, je veľmi inšpiratívnou dodnes a takýchto myšlienok, kritika globalizácie, kritika tohto globálneho kapitalizmu. To všetko sú veci, ktoré sú naozaj

neustále aktuálne, o tých treba hovoriť a iba to bez akéhokoľvek vzdelania poznatkov odbaviť, že masový vrah je také detinské. A myslím si, že práve detinskosť je práve ten výraz, ktorý vystihuje mnohých dnešných liberálov, ktorí každý iný názor spláchnu nejakou nálepkou. Nechcú sa vzdelávať. Možnože by som im odporučil práve to, čo rád odporúčam aj pani prezidentke Čaputovej. To slávne Leninovo: „Učiť sa, učiť sa, učiť sa.“

Dominik Papala, moderátor: „A nazývate sa slovenská sociálna demokracia a hlasujete proti prorodinnému balíku. Na tripartitách ste bojovali s odbormi za každý cent pre zamestnancov, aj rodičov detí a nezahlasujete za prorodinný balík. Myslíte, že sa dá dieťa vychovať za 100 eur mesačne? Ani to nedostávali na tie deti. Už keď ste zaň nehlasovali, tak to aspoň nerušte, ak ste fakt sociálni. Ďakuje za všetky rodiny, Jozef.“

Luboš Blaha: „My sme veľmi silne podporovali a vždy budeme podporovať rodiny a takisto zamestnancov a odbory, a všetko to, čo môže pomôcť tým najchudobnejším robotníkom, seniorom. Práve tým mladým rodinám, len treba si uvedomiť, že, a pán si to možno neuvedomuje, že ho Matovič a táto vláda kompletne podviedli, čo sa týka rodinného, tzv. rodinného Matovičovho balíka, pretože ten mali odfinancovať samosprávy. To bolo tak, že vlastne samosprávam zoberieme a z ich peňazí sa odfinancuje niečo, na čo mal dať peniaze Matovič a nedal. A teraz tie samosprávy, de facto, nebudú mať peniaze na to, aby riešili cesty, riešili škôlky, nemocnice. Takže budú musieť zvyšovať dane a od tých rodín si to zoberú tým pádom späť, takže nakoniec tá rodina na tom ešte prerobí. A toto ten Matovič nepovedal tým ľuďom a takto ich podviedol, takže samozrejme za takéto niečo sme hlasovať nemohli. A ľudia by si mali celkovo uvedomiť, že každá atómovka Igora Matoviča je čistý podvod a ja som aj preto rád, že konečne bola jeho vláda povalená, len sa zamýšľam nad tým, preboha...“

Dominik Papala, moderátor: „Nie náhodou vláda Eduarda Hegera?“

Luboš Blaha: „No tak dobre, šak on tam bol ten avatar. On tam bol ten ako také to autíčko na diaľkové ovládanie, ktoré ovláda ten Igor Matovič. Pán Heger je absolútne nesvojprávny, ale ja len rozmýšľam ako sa týchto ľudí zbaviť. Ved' oni sa tých kresiel držia ako naozaj, keby tam boli prilepení. Ja si pamätám, keď som bol malé dieťa, my sme mali chvíľku v kúpeľni šváby. To sa nedalo sa toho zbaviť, to ste zabili jedného, hneď vyliezli dvaja a podobne. Mne to veľmi pripomína to, čo robí dneska táto vláda. Toho sa nedá zbaviť, on proste povalíte ju, nemajú žiadnu dôveru verejnosti už tri roky, ale normálne ju povalíte a on sa tam ako ten šváb, postaví ten Heger a veselo sa tvári, že my ideme vládnuť ďalej, šak čo sa stalo? Nič, v pohode. Oni sa naozaj museli zblázniť, ved' nech si pozrie ústavu, musia ísť predčasné voľby, a keď nie, tak ideme do referenda, a už ľudia nech preboha vyjdú do ulíc, lebo nemôžeme tam dovoliť, aby si uzurpovali moc banda primitívov, ako je Heger, ako je Matovič, ako je... a teraz bez urážky, aj pani Čaputová, ktorej chýba elementárna skúsenosť a vzdelanie k tomu, aby mohla riadiť štát. Takže zabudnime na projekty úradníckej vlády, zabudnime na projekty vlády bez mandátu ako je dnešná Hegerova. Musíme konečne dospieť k predčasným voľbám, a keď sú si takí istí svojou pravdou, tak nech sa páči, nech znova vyhrajú. Oni sa boja ľudí reálne, prečo sa boja toho, že im ľudia povedia svoj názor? Ved' o tom je demokracia.“

Dominik Papala, moderátor: „Pán Blaha, máme pred sebou viac než dosť smsiek a necelých desať minút pred sebou, tak skúsme stručnejšie odpovedať.“

Luboš Blaha: „Áno.“

Dominik Papala, moderátor: „Dobrý deň pán Blaha, bolo by dobré, keby ste už prestali klamať, prečo tvrdíte, ako je Rusko náš priateľ, keď nás zaradili medzi nepriateľské krajiny. Podpísaný Matej.“

Luboš Blaha: „A ved' to je absurdné, tak vy dáte sankcie proti Rusku, urobíte všetky veci, aby ste ho... toto Rusko zničili, posielate zbrane na Ukrajinu, šírite takú šialenú protiruskú nenávisť, že sa tu premenuje dokonca ešte aj ruské vajce na... Čo to majú? Zelenského vajce? Alebo ruské kolo nemôžete používať, Čajkovskij sa zakazuje, Dostojevskij sa zakazuje. A teraz...“

Dominik Papala, moderátor: „Ruská zmrzlina.“

Luboš Blaha: „Ruská zmrzlina sa zakazuje, presne tak. A teraz oni sa majú tváriť, že akože my sme teraz kamaráti? Hej? Tak to malo asi nejaké... nejakú príčinu a nejaký následok, čiže ja som presvedčený, že my musíme vnímať Rusko ako partnera, s ktorým sa musíme vedieť dohodnúť na mieri, na normálnych vzťahoch ekonomických, na dodávke energií, aby sme dokázali fungovať ekonomicky. A normálne pragmaticky fungovať a áno, ja som presvedčený, že s ruským národom máme priateľský vzťah, a to hovoril už Ľudovít Štúr, to sme videli v druhej svetovej vojne, kde nás oslobodili, to sme videli v našich dejinách. My musíme mať normálne vzťahy s Ruskou federáciou, na tom nie je nič nelegitímne.“

Dominik Papala, moderátor: „Podme ďalej. Pán Blaha, čo si myslíte z úryvku pána Huliaka na FB. Objavila nenápadná informácia, že Železnice Slovenskej republiky predali pozemok americkej ambasáde a preplatili ho v priamom predaji desaťnásobne. Nikomu nie je čudné, že Američania, ktorí celé desaťročie vykrádajú štáty sveta, zaplatili za niečo desaťnásobok. Úplne sme na tom Slovensku všetci zošaleli. Vôbec vás nenapadlo, že tie peniaze sú cez železnicu investované do hlavných prekladísk zbraní v Čiernej nad Tisou a Matejovciach? Poslucháč.“

Luboš Blaha: „Nepoznám teraz pozadie tejto informácie, ale samozrejme si to overíme, ak je to tak, tak by to bolo čisté šialenstvo a škandál, ale neviem, neviem to potvrdiť.“

Dominik Papala, moderátor: „Áno. Ivan ľutuje, že ma oslovoval pán moderátor, v pohode. Podme ďalej. Dobrý deň, vítam pána Blahu, chcem sa ho opýtať, či vie niečo porozprávať o predaji pozemkov opäť slovenských železníc. To máme opäť tú otázku. Takže teraz ste sa vyjadrili, že nevíete to pozadie. Podme ďalej. Dobrý deň, chcem sa opýtať Vášho hosťa, či v Smer ešte reálne počítajú so spoluprácou s Pellegrinim a či majú reálny plán postupu, keď Hlas zaujme očakávaný liberálny smer k USA. Karol, podpísaný.“

Luboš Blaha: „Tá otázka vývoja v strane Hlas je aj politologicky veľmi zaujímavá, lebo určite sledujete tie teórie a špekulácie o tom, že Hlas chce vytvoriť vládu, ktorá bude... bez Smeru, že bude liberálna, že zoberie Progresívne Slovensko, s SaS, možno zoberú KDH a neviem koho ešte, Sme rodinu. A že vytvorí teda, ako takú nejakú širokospektrálnu koalíciu. Napokon Peter Pellegrini potvrdil, že by chcel mať v budúcej vláde nejakú aj aktuálne koalíčnú stranu, takže je to možné a pravdepodobné a o to viac je dôležité, aby Smer-SD vyhral voľby, aby sme my rozdávali karty, aby sme my mali to kľúčové postavenie v budúcej koalícii a uvidíme potom, ako sa aj zachová Hlas a Peter Pellgrini, lebo aj v samotnom Hlase, najmä mnohí voliči, ktorí teda odišli zo strany Smer v čase, kedy sa táto strana delila, majú stále ľavicové postoje, národne postoje, vlastenecké. Oni sa nezmenili, len sa im zdalo možno v tej chvíli lepšie voliť Hlas a buď títo ľudia si musia klásť sami otázku, či chcú voliť liberálnu stranu alebo sa musia predstavitelia Hlasu konečne spamätať a začať riešiť normálnu ľavicovú politiku tak ako strana Smer, ale je dobré, že ľudia majú na výber, že majú na výber medzi autentickou silnou ľavicou, ktorá je veľmi národná a slovenská a takou tou euroatlantickou, možno viac slniečkarskou, liberálnejšou sociálnou demokraciou toho typu, ktorú ponúka Peter Pellergrini. Nech si ľudia vyberú a my to budeme rešpektovať.“

Dominik Papala, moderátor: „Veľmi príjemná sms-ka prišla. Zdravím vás oboch, ja vás chcem len pozdraviť, popriať pekné sviatky, všetko najlepšie v novom roku. Ste obaja veľmi fundovaní vo svojom obore. Dúfam, že prídete aj po novom roku do Rádia Frontinus a ten pán, o 13-tej mu začne Na telo, tak si príde na svoje. Evidentne ten poslucháč, ktorý... tam bola tá značná kritika.“

Luboš Blaha: „(smiech) A jáj, ten pán, áno, áno, ďakujem veľmi pekne za podporu.“

Dominik Papala, moderátor: „Vážení pán Blaha, srdečne Vás pozdravujem, i pána moderátora. S Vašimi názormi súhlasím a pán moderátor si z toho pána nič nerobí a robí si svoju prácu dobre, tak ako doteraz. Poslucháčka Evka podpísaná. Môžeme ísť na ďalšiu sms-ku a ďalší email, ktorý prišiel. Dobrý deň Pán Blaha, to čo sa tu dialo po nástupe Matovičovej vlády považujem za čistý útlak, zužovanie až psychické týranie slovenského národa a toto nesmie zostať nepotrestané. Nevolám po pomste, ale po spravodlivých procesoch, ktoré musia

prebehnúť, aby si toto už nikto z mocných už nikdy nedovolil. Inak nemôžeme ísť ako národ sebavedome dopredu. Vážim si vašu odvahu a stotožňujem sa s väčšinou Vašich názorov. Zuzana, ostáva s pozdravom.“

Luboš Blaha: *„Ďakujem pekne, ja... áno, súhlasím s tým, že mnohé veci musia byť vyšetrené, vrátane spomínanej vraždy Milana Lučanského, ale aj ďalších... ďalšieho zneužívania právomocí najmä zo strany Úradu špeciálnej prokuratúry, ale ja by som sa osobne zameral aj na oblasť médií a mimovládok, tam treba prítvrdiť, treba naozaj už ukázať, že nemôžeme tu mať trójskych koňov, ktoré tu budú financované rôznymi liberálnymi kruhmi, povedzme, zo Spojených štátov alebo iných krajín, veľmocí, ktoré tu potom šíria ich propagandu a ich názory, a de facto lynčujú každého, kto má len trošku iný proslovenskejší názor, takže musíme sa ďaleko tvrdsie postaviť k ochrane slovenskej suverenity a k ochrane našich národných záujmov, ale doniesť spravodlivosť, opakujem ako pani poslucháčka hovorí, nemôže to byť vendeta, nemôže to byť pomsta. To musí byť všetko nezávisle vyšetrované, ale bez toho, aby to mali v rukách mimovládky a liberálne médiá.“*

Dominik Papala, moderátor: *„Pán Blaha, aký máte názor..., keby sme vedeli veľmi stručne, máme poslednú minútu. Aký máte názor na formu spoluprády občanov cez takzvané mikroreferendá.“*

Luboš Blaha: *„Ja som o tom aj veľa písal. Takzvaná ekonomická demokracia alebo participatívne rozpočty sú...“*

Dominik Papala, moderátor: *„áno, že keď už máme tie čipy v občianskych preukazoch sa tu píše...“*

Luboš Blaha: *„Jaj, toto nie, ale ďaleko väčšia participácia občanov. To, skúsili to v Porto Alegre v Brazílii, alebo tá ekonomická demokracia má veľmi zaujímavé paralely v Mondragone v Španielsku a podobne. To sú krásne inšpirácie, kde tí ľudia sa podieľajú, či už na ekonomike alebo na politike ďaleko viacej, takže áno. Všetky formy participatívnej demokracie ja osobne podporujem a veľa o tom píšem aj vo svojich knihách.“*

Dominik Papala, moderátor: *„A poďme na úplne poslednú sms-ku, ktorá tu prišla. Pán moderátor súhlasíte s Blahom, keď tvrdíte, že Heger je nesvojprávny. Ja som nepovedal, že Heger je nesvojprávny, keď povedal pán Blaha, že vláda Igora Matoviča padla, moja doplňujúca otázka bola, že či náhodou nepadla vláda Eduarda Hegera, takže úplne ste ma vytrhli z kontextu a narábate si evidentne s mojimi otázkami to, čo chcete, ale šak to je asi v tejto dobe úplne normálne. Ďakujem vám veľmi pekne, milí poslucháči, za pozornosť. Pán Blaha, ja vám veľmi pekne ďakujem, že ste prijali pozvanie a že ste prišli osobne do Žiliny.“*

Luboš Blaha: *„A veľmi rád prídem znova. Rád by som zaželel poslucháčom a celej Žiline a celému žilinskému kraju a celému Slovensku krásne sviatky. Ten najkrajší darček, pád vlády už dostali, takže teraz si treba už otvoriť šampanské a oslavovať.“*

Dominik Papala, moderátor: *„Niekedy nabudúce Vás určite opäť radi pozveme. Všetko dobré v rámci možností, v zdraví a hlavne šťastný nový rok 2023.“*

Luboš Blaha: *„Všetko dobré, ďakujem pekne.“*

Dominik Papala, moderátor: *„A všetko toto isté prajeme aj pre našich poslucháčov. My sa budeme počuť najbližšie, ak sa nemýlim, vychádza to na 8. januára v nedeľu. Teraz si dáme dva týždne od Debaty na telefón prestávku a pekné vianočné sviatky prežiť v pohode, v pokoji, v radosť, v šťastí, v zdraví a s vašimi najbližšími. Lúči sa s vami Dominik Papala a teším sa na vás po novom roku, dopočutia.“*

- hudobná zložka